



UNIVERSITETET I AGDER

Møtebok:

Universitetets forskningsutvalg

Dato: 10.12.2015

Sted:

Saksliste

Vedtakssaker

56/15 Godkjenning av møteinnkalling og saksliste	3
57/15 Protokoll fra møtet 8. oktober 2015	4
58/15 Referatsaker og orienteringer	5
59/15 Programevaluering Fakultet for humaniora og pedagogikk, spesiali	14
60/15 Programevaluering Fakultet for teknologi og realfag, spesialisert	18
61/15 Revisjon av utfyllende regler for ph.d.-programmet ved Fakultet	39
62/15 Revisjon av utfyllende regler for ph.d.-programmet for Fakultet	47
63/15 Reviderte retningslinjer for støtte til åpen publisering	53
64/15 Erfaringsoverføring - hvilke erfaringer vil medlemmer i Universi	58
65/15 Møtedato for første møte Universitetets forskningsutvalg i vårse	65

Orienteringssaker

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	10.12.2015

Godkjenning av møteinnkalling og saksliste***Forslag til vedtak:***

Innkalling og saksliste ble godkjent

Simone Katharina Heinz



Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	10.12.2015

Protokoll fra møtet 8. oktober 2015

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møtet 8. oktober ble godkjent via e-postrunde etter møtet

Simone Katharina Heinz

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	10.12.2015

Referatsaker og orienteringer

Vedlegg:

Høringsuttalelse om revisjon av forskningsetikkloven, fra Universitetet i Agder

Høring – forslag til endring i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning

Orientering søknader NFR

Orientering SAMKUL

Orientering COFUND

Forslag til vedtak:

Universitetets forskningsutvalg tok sakene til orientering

Simone Katharina Heinz

Vedlegg:

Høringsuttalelse om revisjon av forskningsetikkloven, fra Universitetet i Agder

Høring – forslag til endring i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning

Orientering søknader NFR

Orientering SAMKUL

Orientering COFUND

Høringsuttalelse om revisjon av forskningsetikkloven, fra Universitetet i Agder

Universitetet i Agder vil takke for anledningen til å avgi høringsuttalelse i forbindelse med revisjon av forskningsetikkloven (2006).

Generelt om lovens virkeområde

Universitetet i Agder (heretter UiA) vil ytre en viss bekymring for at revisjonen vil føre til en ytterligere «juridifisering» av etikken forstått slik at etikken følger av loven og kan avgrenses til det legale. En utvidet lovfesting av «behandling av etikk og redelighet i forskning (forskningsetikkloven)» kan i så måte virke mot sin hensikt, dersom ikke forholdet mellom etikk og lov tydeliggjøres. Forskningsetikkloven kan på enkelte områder ses som et brudd på det som academia alltid har hatt som mål, å regulere praksis gjennom selvdømme-prinsippet. I §3 første ledd, foreslås det å innskjerpe forskernes ansvar. Det er naturlig å pålegge forskerne å opptre med aktsomhet, men den presiseringen som følger i teksten er vanskelig målbar. Vi kommer nærmere tilbake til dette i avsnittet om begrepsavklaring.

Lovens navn kan signalisere at etikken kan avgrenses til det legale. Vi vil derfor foreslå at navnet endres til *Lov om organisering av forskningsetisk arbeid*.

Loven, slik den er i dag, påpeker at forskeren har en «aktsomhetsplikt». Vi mener at dette er i tråd med de synspunkter vi har fremmet ovenfor. Med et økende antall utenlandske ansatte vil dette bli et vanskelig område å lovfeste. Også et utstrakt internasjonalt samarbeid kan kompliseres gjennom lovfesting av den enkelte forskers ansvar. Norge bør se sitt lovverk i sammenheng med de retningslinjer/lover EU og ERA fremmer.

Ansvaret til institusjonene for opplæring bør imidlertid tydeliggjøres og om nødvendig lovfestes slik Departementet foreslår. Dette blir av stadig større betydning ettersom institusjonene har et økende antall utenlandske kolleger og stipendiater. I tillegg ser vi et foruroligende antall Bachelor- og Master-oppgaver der studentene benytter metoder med store forskningsetiske utfordringer. Dette er krevende for veiledere, og institusjonene. Lovutkastet tar ikke høyde for dette.

Studentene omfattes av UH-loven, men deres ansvar begrenser seg til taushetsplikt (§4.6) dersom de får kjennskap til personlige forhold. Institusjonene skal kun kreve taushetserklæring av studentene. Imidlertid gjør et økende antall studenter undersøkelser i barnehager, skoler, blant pasienter m.m. Dette er svært krevende med hensyn til oppfølging for veiledere med mange studenter på BA-nivå spesielt. Vi mener at studentenes arbeider må omfattes av forskningsetikkloven.

De forskningsetiske komitéer (FEK)

Universitetet ser det som positivt at de forskningsetiske komitéene foreslås videreført (§6). Det er i disse fora at sentrale etiske diskusjoner og ny praksis best kan skape presedens innenfor de aktuelle fagområder (NESH, NENT, NEM). Universitetet i Agder ønsker å foreslå at FEK får et nasjonalt ansvar for å lage en nettbasert opplæring i generell forskningsetikk, med tilleggsmoduler knyttet til de tre komitéene.

Granskningsutvalget

Høringsnotatet inneholder to alternative forslag til mandat for Granskningsutvalgets (GU). Departementet skal i begge alternativene ikke lenger ha noen rolle som ankeinstans. UiA støtter Departementets forslag om at man i hovedsak opprettholder dagens ordning (Alt.1), og at utvalget blir «rendyrket som en ren etterprøvende instans» (Høringsnotatet s.46). Vi stiller oss spørrende til hvorfor leder av utvalget skal ha juridisk kompetanse fremfor etisk kompetanse, ettersom utvalget ikke vil være et organ som kommer med sanksjoner overfor hverken institusjoner eller forskere. Slik vi vurderer utvalgets mandat og saksområde, bør utvalgets leder primært ha etisk kompetanse. Vi stiller også spørsmålsteget ved om det er hensiktsmessig at institusjonene rapporterer saker som omhandler brudd på forskningsetiske retningslinjer til utvalget, uavhengig av alvorlighetsgrad. Vi beveger oss raskt over i et område som lett kan bli vanskelig å håndtere. Dersom hensikten med å rapportere saker til GU er å få en læringseffekt som kan videreformidles så reiser det seg raskt nye problemstillinger knyttet til anonymitet. Norge er et lite land og forskersamfunnet enda mindre.

Institusjonsutvalg

Vi ser positivt på at institusjonene skal ta et større ansvar for å forebygge brudd knyttet til forskningsetikk. Ansaret vil være positivt dersom institusjonene pålegges å strukturere sitt ansvar for opplæring, refleksjon, forebygging og oppfølging. Hvordan dette skal organiseres i den enkelte institusjon vil avhenge av størrelsen på institusjonen og kompleksiteten rent faglig sett. Samtidig bør det stilles krav til forskerne om å følge opplæringstilbud. Institusjonene bør selv få ansvar for hvordan de strukturerer/organiserer arbeidet. Vi har tidligere nevnt at det i økende grad kan være et behov for å inkludere studentarbeider i et slikt utvalgs arbeid.

UiA ser kravet til utvalgets sammensetning som noe problematisk. Vi stiller oss tvilende til om et slikt krav er hensiktsmessig. Etter vår mening bør alvorlige saker om «uredelighet» behandles på samme måte som andre vitenskapelige arbeider, dvs at utvalget eventuelt suppleres med ekspertise på fagfeltet som skal vurderes, slik at den som anklages for uredelighet får en mest mulig rettferdig behandling.

Sanksjoner knyttet til «uredelighet» bør være tilnærmet like ved alle institusjoner. En felles anbefaling om sanksjonering bør være en oppgave for Granskningsutvalget og dette vil kunne sikre bedre likebehandling mellom institusjonene.

Begrepsavklaring

I diskusjonene som har vært ført i denne høringsrunden (i KD og Forskningsetisk forum), er det generell enighet om at en rekke saker skal håndteres på lavest mulig nivå, ikke minst fordi de ofte involverer personkonflikter i en eller annen form. Dersom man skal lovfeste forskernes ansvar, så trenger man en klar og entydig forståelse av en del begreper.

I kapittel 9 (Høringsutkastet) finner man en grundig gjennomgang av begrepet *vitenskapelig uredelighet* i henhold til gjeldende rett. Forståelsen av hva dette begrepet rommer gjelder hele forskersamfunnet og ikke bare institusjonsutvalg. Det vil være avgjørende for det nivået en sak skal håndteres på at man har en felles forståelse av innholdet i begrepet.

Andre begreper som er problematisk å bruke i en lovtekst er «*anerkjente etiske normer*» og «*plagiat*». Disse ordene er til dels diffuse og involverer skjønn

Det bør også diskuteres om (u)redelighetsbegrepet er velegnet.

I den engelsktalende akademiske verden brukes begrepet «research integrity» om forskningsetikk. Oversatt til norsk betyr det tilnærmet «redelighet». Det bør ryddes i begrepsbruken, slik at vi ikke har mange ord for det samme.

Kristiansand 28.10.2015

Høring – forslag til endring i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning

Kunnskapsdepartementet har sendt på høring forslag til endring i forskrift om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning. Høringen har frist 4. februar.

Forslaget til endringer gjelder i hovedsak to områder, endringer i NOKUTs tilsynsarbeid og endringer i kravene for akkreditering av studier og institusjoner.

Det er foreslått en overgangsperiode til utløpet av 2018, da skal alle master- og ph.d.-studier tilfredsstille nye krav (ikke bare de som er akkreditert av NOKUT), og alle institusjoner skal oppfylle de krav som settes til sin institusjonskategori.

Studiesekretariat er saksbehandler og sender ut et notat til fakultetene, og ber om innspill til UiAs høringsuttalelse.

Det er to foreslåtte endringer innenfor doktorgradsutdanning, som UiA burde være spesielt oppmerksom på:

I høringsbrevet står det:

Departementet foreslår videre en presisering i bestemmelsen om revidering av akkrediterte studier i § 3-9 tredje ledd. Forslaget innebærer at NOKUT gis en eksplisitt hjemmel til å trekke tilbake akkrediteringen for deler av et doktorgradsstudium eller tilsvarende stipendiatprogram. Begrunnelsen for dette forslaget er at organiseringen av doktorgradsutdanningen varierer institusjonene i mellom. Dersom en spesialisering innenfor et bredt doktorgradsstudium ikke tilfredsstiller vilkårene for akkreditering, skal bare dette faget, det vil si denne delen av en doktorgradsutdanningen, miste akkrediteringen.

Det ser ut til at KD mener at kravet om 15 doktorgradsstudenter gjelder pr. spesialisering og ikke pr. program.

De foreslår dessuten å erstatte «doktorgradsstudenter» i dagens forskrift med «stipendiater».

Fra: Forskningsadministrativ avdeling
[Legg inn fakultet/enhet]

Dato:

Til: Universitetets Forskningsutvalg

Sak nr.:
Arkiv nr.:

Kopi til:

Orienteringssak:

Revidert programplan – SAMKUL. Synliggjøring av UiA

Høsten 2015 ble institusjonene invitert til å komme med innspill til SAMKUL sin reviderte programplan (Samfunnsutviklingens kulturelle forutsetninger). Invitasjon til å komme med innspill ble sendt ut på e-post til relevante fagpersoner og instituttledere/dekaner av Forskningsadministrativ Avdeling. E-posten ble deretter fulgt opp av viserektor.

UiA sendte inn ett innspill, men vi hadde gjerne sett at det kom flere. Innspillet kom fra fagmiljøet på utvikling, naturressursforvaltning og samfunnsplanlegging ved Institutt for Globale studier og samfunnsplanlegging ved UiA. Det ble utarbeidet i samarbeid med fagmiljøet ved Institutt for sosiologi, statsvitenskap og samfunnsplanlegging ved Universitetet i Tromsø.

Universitetets forskningsutvalg inviteres til å diskutere hvordan vi kan best kan sørge for at en nyttiggjør seg slike muligheter; på sikt vil en slik deltakelse styrke UiAs økte innflytelse i Forskningsrådet, bla på programplaner

NOTAT

Fra: Forskningsadministrativ avdeling

Dato:

Til: Universitetets Forskningsutvalg

Sak nr.:

Arkiv nr.:

Kopi til:

Sendte søknader fra UiA til Forskningsrådet 25. november 2015.

NFR – Senter for Fremragende Forskning (SFF)

Den 25. november ble det sendt inn 2 SFF søknader til Forskningsrådet, første runde.

	<i>Foreslått navn på senter (Tittel på søknad)</i>	<i>Foreslått senterleder (Prosjektleder i søknad)</i>	<i>Samlet budsjettert grunnfinansiering av senteret (10 år)</i>	<i>Samlet omsøkt bidrag til grunnfinansiering fra Forskningsrådet (10 år)</i>	
1	Globalization of emerging markets (GEM)	Professor Ilan Alan	228,6 MNOK	119,5 MNOK	
2	Centre for Integrated Emergency Management (CIEM)	Professor Ole Christoffer Granmo	255.1 MNOK	129,7 MNOK	

De som kommer videre i runde to, skal sende inn endelig søknad i mai.

UiA er også med som partner på en SFF søknad fra Havforskningsinstituttet.

NFR – tematiske søknader

Det er sendt inn en søknad til det tematiske programet FORNY2020. Søknaden er sendt fra Innoventus Sør som UiAs kommersialiseringsaktør..

NFR- Toppforsk tilbakemelding

Det ble sendt inn totalt 4 søknader fra UiA, mai 2015, innen kategorien FRIPRO Toppforsk, Fellesløft III. I søknadskategorien FRIPRO Toppforsk kan gode forskningsmiljøer søke om ekstra romslig og langsiktig finansiering. Midlene skal gjøre det mulig for dem å bli internasjonalt ledende. Forskningsrådet forventer at de som får midler søker ERC i prosjektperioden.

NOTAT



Vi har nå fått tilbakemelding fra Forskningsrådet, og det er en av de fire som er funnet kvalifisert for finansiering. Det er søknaden til Prof Baltasatr Beferull Lozano. Søknaden har tittel: *Wireless Social Devices Enabled by Self-Organized Spectrum Cartography*. Den endelige bevilgningen fra Forskningsrådet kommer i januar 2016.



Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	

Programevaluering Fakultet for humaniora og pedagogikk, spesialisering i litteraturvitenskap og spesialisering i språkvitenskap

Forslag til vedtak:

Universitetets forskningsutvalg tar programevalueringen med tilhørende tiltaksplan til orientering.

Simone Katharina Heinz

Hva saken gjelder

Universitetets forskningsutvalg behandlet i saken på sitt møte 11. juni. Det ble der etterlyst en oppfølgingsplan. Denne foreligger nå fra fakultetet.



Fra: Fakultet for humaniora og pedagogikk
Lise Moss

Dato: 15.10.2015

Til: Anne Marie Sundberg/ Studieseekretariatet, Øyvind
Nystøl/ Forskningsadministrativ avdeling

Saksnr.: 15/01653-11

Kopi
til:

Oppfølging av programevaluering, ph.d.-spesialiseringene i språkvitenskap og litteraturvitenskap

Fakultetsstyret ved Fakultet for humaniora og pedagogikk gjorde i møte 15. april følgende vedtak:

Fakultetsstyret for humaniora og pedagogikk tar rapporten fra programevaluering av ph.d.-spesialiseringene i Litteraturvitenskap og Språkvitenskap til orientering. Fakultetsstyret ber ph.d.-utvalgene for de berørte spesialiseringene følge opp innholdet i rapporten.

Universitetets Forskningsutvalg (UF) behandlet 11/6 rapporten etter programevaluering av spesialiseringene i språkvitenskap og litteraturvitenskap. De gjorde følgende vedtak:

Universitetets forskningsutvalg forutsetter at fakultetet lager en plan for oppfølgingstiltak, som legges fram til Universitetets forskningsutvalg til orientering.

Under vil dere finne en oversikt over tiltak som er iverksatt. Tiltakene er sortert på samme måte som rapporten fra programevalueringen: etter de 7 kvalitetsområder som fremkommer i UiAs Kvalitetssystem, og som er vedtatt 12.03.2015 i Universitetets Forskningsutvalg også skal gjelde ph.d.-området.

NOTAT

Oppfølging av programevaluering - Spesialiseringen i Språkvitenskap og Litteraturvitenskap H2015

Oppsummering av rapporten fra evalueringskomiteen		Kommentarer/tiltak
Inntaks kvalitet:	Det er viktig å etablere solide forskningsgrupper for å tiltrekke seg flere gode søkere i lingvistikk og litteratur.	Spesialiseringen har nå godt samarbeid med to forskerskoler: Litteratur: TRANSACT (tidligere TBLR) Språkvitenskap: LingPhil Instituttene har nå organisert forskergruppene slik at absolutt alle faglig ansatte tilhører minst en forskergruppe.
	Det bør arbeides med å bedre integreringen av nye kandidater.	• Det innføres fra og med høsten 2015 felleslunsj for ph.d.-kandidatene, deres veiledere og medlemmene av ph.d.-utvalget. • Bedre fysisk plassering av ph.d.-kandidatene (se punkt under om kontorplassering)
Ramme kvalitet:	Det er viktig å styrke koordinatorfunksjonen.	Det er klart uheldig at det har vært en del utskiftning av ph.d.-koordinator i evalueringsperioden. Nå er ny koordinator med sterk administrativ erfaring fast tilsatt fra mai 2014. Siden det er nye rutiner utarbeidet, og både gamle og nye rutiner nedfelt skriftlig.
	Det bør ses på problematikken med kontorplassering av ph.d.-kandidatene.	Tidligere har stipendiater vært plassert i bygg 26. Nylig iverksatte tiltak: • Kontor E1-008 med 3 arbeidsplasser tidligere disponert av PULS disponeres nå av 3 stipendiater. • Det er blitt et eget kontorfellesskap for stipendiater i kjelleren i E-bygget. • Instituttlederne disponerer minst ett kontor i sitt fagmiljø til stipendiater. Alle tre nevnte tiltak fører stipendiatene nærmere fagmiljøet.
	Det foreslås å utvide stipendperioden til 4 år, inklusive 1 år arbeidsplikt.	Dette er en ordning Fakultet for humaniora og pedagogikk har gått bort fra, og ikke vil gjeninnføre.
Program kvalitet:	Det bør legges vekt på at alle spesialiseringene ved fakultet blir hørt og tatt hensyn til.	Dette ivaretas gjennom det overordnede Forskerutdanningsutvalget, der alle spesialiseringene er representert, ved de respektive ph.d.-utvalgslederne

UNIVERSITETET I AGDER

POSTBOKS 422 4604 KRISTIANSAND
 TELEFON 38 14 10 00 FAKS 38 14 10 01
 ORG.NR 970 546 200 MVA post@uia.no www.uia.no



	Fagspesifikke perspektiv bør gis større plass i planleggingen av fellesemnene.	Fellesemnene ble først innført i 2014 (altså siste året omfattet av programevalueringen). I tillegg har hver spesialisering egne emner. Hvert kurs blir evaluert, og det arbeides kontinuerlig med forbedring i samarbeid med alle spesialiseringene
Undervisnings kvalitet:	Betydningen av fremdriftsrapportene som verktøy for å kvalitetssikre kandidatenes fremdrift understrekes.	Dette fungerer relativt godt i dag. Det arbeides likevel sentralt med å etablere et nytt system der fremdriftsrapporter kan gjøres via Studentweb/FS.
	Potensielle veiledere bør vurderes og godkjennes av ph.d.-utvalgene	Dette gjøres i dag
	De frie kursene i opplæringsdelen bør spisses mot kandidatenes avhandlingsprosjekter.	Dette gjøres i dag
Resultat kvalitet:	Det bør arbeides aktivt med å øke gjennomstrømningen på spesialiseringen.	Fakultetet har innført en ordning med 90 % seminar (kalt sluttseminar). LingPhil dekker nå kostnader for å gjennomføre midtveisevaluering for alle ph.d-kandidatene som er tatt opp som medlemmer av forskerskolen. Dette tenkes å ha betydning for gjennomstrømningen.
	Veileder bør være bevisst sitt ansvar for å hjelpe kandidaten gjennom på normert tid.	Flere veiledere har de siste årene vært gjennom egen veilederopplæring, organisert av UiAs sentrale forskningsadministrasjon, en ordning fakultetet ønsker fortsetter.
Styrings kvalitet:	Utvalget anser organiseringen av spesialiseringene på tvers av to institutter som problematisk	Fakultetets Forskerutdanningsutvalg gjorde 15.09.15 vedtak om å plassere det administrative ansvaret for spesialiseringen i litteraturvitenskap på Institutt for fremmedspråk og oversetting, og det administrative ansvaret for spesialisering i språkvitenskap ved Institutt for nordisk og mediefag.
Relevans:	Fakultetet bør vurdere å skaffe informasjon om ph.d.-utdanningens relevans fra de som har disputert, samt å få oversikt over hvorvidt de får relevant arbeid etter endt utdanning.	Dette har vært forsøkt tidligere (ved andre studier) uten hell. Det ville være enklere å få til dersom UiA hadde et fungerende Alumni-system

Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	10.12.2015

Programevaluering Fakultet for teknologi og realfag, spesialisering i IKT***Forslag til vedtak:***

Universitetets forskningsutvalg tar programevalueringen med tilhørende tiltaksplan til orientering

Simone Katharina Heinz

Hva saken gjelder

Fakultet for teknologi og realfag gjennomførte høsten 2014 programevaluering av ph.d.-spesialiseringen i IKT.

I henhold til kvalitetssikringssystemet skal evalueringen legges frem for universitetets studieutvalg og universitetets forskningsutvalg til orientering.

Det foreligger rapport fra to eksterne evaluatorene, sammenfatning av disse, fakultetets rapport, samt et oversendelsesnotat med blant annet tiltaksliste.

Saksunderlag

I henhold til kvalitetssikringssystemet ved UiA kapittel 3.1.3, skal det minst hvert femte år gjennomføres en programevaluering av doktorgradsutdanningene. Høsten 2014 ble det gjennomført programevaluering av spesialiseringen i IKT ved Fakultet for teknologi og realfag.

I kvalitetssikringssystemet heter det at rapport fra programevalueringen skal behandles i spesialiseringsutvalget, ph.d.-utvalget ved fakultetet og i fakultetsstyret. Rapport med fakultetets oppfølging av evalueringen legges frem for universitetets studieutvalg og universitetets forskningsutvalg til orientering.

To eksterne evaluatorene har hver for seg vurdert ph.d.-spesialiseringen. I oppnevningensbrevet ble disse bedt om å vurdere følgende spørsmål:

1. What is the quality of the PhD Education?
2. What are the strengths and weaknesses of the PhD Education?

3. How can we improve the programme?

Programutvalget (REC) behandlet saken i møte 3. juni 2015. Det er utarbeidet en tiltaksliste for videre arbeid med ph.d.-spesialiseringen:

- REC skal ha en gjennomgang av kursopplegget og kurstilbudet som er utarbeidet for instituttets ph.d.-studenter. Målsetning er å definere flere interne kurs, spesielt med vekt på generelle kurs (pedagogikk, skriving, prosjekter, etikk).
- REC skal arbeide for en tettere oppfølging av veiledere og stipendiater i forhold til å bruke nivå 2 publikasjoner: Øket bevisstgjøring for begge parter gjøres ved å innføre krav i malen for prosjektbeskrivelsen.
- REC satser på en jevnere fordeling av stipendiater mellom professorer, men gode prosjekter og gode resultater vil kunne gi en forfordeling. Dette kan igjen gi en skjevhet i fordelingen. Vi har forbedret skjemaet som evalueringskomiteen bruker ved endelig evaluering av avhandling, prøveforelesning og disputas.
- REC har en viktig rolle som kvalitetssikringsorgan ved oppnevning av evalueringskomiteer. REC ser det uheldige i at enkelte opponenter går igjen i evalueringskomiteer, og REC vil stramme inn på utstrakt gjenbruk.

Fakultetsstyret ved Fakultet for teknologi og realfag fattet følgende vedtak i TR-sak 33/15:
Fakultetsstyret tar den eksterne evalueringen av spesialisering i IKT (ph.d.-nivå) til etterretning.

Vedlegg:

Oversendelse av eksternevaluering gjennomført vedrørende spesialisering i IKT, ph.d.program ved Fakultet for teknologi og realfag

evaluationEles.pdf

Rapport Kure.docx

uia_common assessment.docx

Internal Evaluation report VO-.docx

Transmittal letter.pdf



Fra: Fakultet for teknologi og realfag
Emma Elizabeth Horneman

Dato: 26.10.2015

Saksnr.: 15/05310-1

Til: Øyvind Nystøl/ Forskningsadministrativ avdeling

Kopi
til:

NOTAT

Oversendelse av eksternevaluering gjennomført vedrørende spesialisering i IKT, ph.d.program ved Fakultet for teknologi og realfag

I henhold til Kvalitetssikringshåndboka til UiA skal alle ph.d.-spesialiseringer eksternevalueres hvert 5. år. Spesialisering i IKT ble på bakgrunn av dette, vedtatt evaluert eksternt høsten 2014 (ref vedtak i REC 14/14).

Det eksterne evalueringspanelet ble oppnevnt i brev av 26.11.14 (se vedlegg). Eksterne medlemmer:

- Professor Øyvind Kure, NTNU
- Professor Petru Eles, Universitetet i Linköping

Interne medlemmer:

- Professor Vladimir Oleshchuk (leder)
- Ph.d.-kandidat Berglind Smaradottir

Fra administrasjonen: ph.d.-koordinator Emma Horneman

Den eksterne komiteen leverte sine rapporter (en felles og to respektive) 26.03.15. Den interne gruppen leverte sin rapport samt forslag til oppfølging 29.05.15. Alle rapporter er vedlagt. De to rapportene fra den eksterne gruppen og rapporten fra den interne gruppen, ble diskutert i REC-møte 03.06.15, REC 19/15. Følgende vedtak ble fattet:

REC 19/15 External evaluation of specialization in ICT

“How can we improve the programme” was discussed. In addition to the 6 improvements given in the internal report, we also checked the weaknesses 1, 2, 3, 4.

Decision:

For improvement 1) Add new entry field in project description: List the top level publication channels in your field.

For improvement 2) Open for the possibility of inviting top researchers outside Europe as one of two opponents if it fits the topic of dissertation. Including the impact factor as a new entry field in the form "The department's recommendation for the PhD evaluation committee".

For improvement 4) Insert a sentence in the evaluation form related to Evaluation of candidates measured towards level in own institution.

For weakness 3) Improve the form such that more content has to be filled in by the committee.

The weaknesses 1 and 2 were considered not serious and more or less intended.

Points to be discussed at a later REC meeting:

- Midterm evaluation (improvement 6)
- Course portfolio (improvements 3 and 5 as well as weakness 4).

På møte i Fakultetsstyret (TR 33/15) ble den eksterne evaluering behandlet og følgende vedtak fattet.

Vedtak

Fakultetsstyret tar den eksterne evaluering av spesialisering i IKT (ph.d.-nivå) til etterretning.

Tiltaksliste

Vedtaket gjort i REC gjenspeiles i tiltakslisten som er utarbeidet:

- REC skal ha en gjennomgang av kursopplegget og kurstilbudet som er utarbeidet for instituttets ph.d.-studenter. Målsetning er å definere flere interne kurs, spesielt med vekt på generelle kurs (pedagogikk, skriving, prosjekter, etikk).
- REC skal arbeide for en tettere oppfølging av veiledere og stipendiater i forhold til å bruke nivå 2 publikasjoner: Øket bevisstgjøring for begge parter gjøres ved å innføre krav i malen for prosjektbeskrivelsen.
- REC satser på en jevnere fordeling av stipendiater mellom professorer, men gode prosjekter og gode resultater vil kunne gi en forfordeling. Dette kan igjen gi en skjevhet i fordelingen.
- Vi har forbedret skjemaet som evalueringskomiteen bruker ved endelig evaluering av avhandling, prøveforelesning og disputas.
- REC har en viktig rolle som kvalitetssikringsorgan ved oppnevning av evalueringskomiteer. REC ser det uheldige i at enkelte opponenter går igjen i evalueringskomiteer, og REC vil stramme inn på utstrakt gjenbruk.

Med vennlig hilsen

Emma E. Horneman

Rådgiver/ph.d.-koordinator

Fakultet for teknologi og realfag

**Evaluation of the PhD Programme at the University of
Agder, Faculty of Engineering and Science,
Specialization in ICT**

Petru Eles
Professor,
Linköping University

2015, March

Part I

1. Task

This work has been performed on behalf of the University of Agder and consists in the evaluation of the PhD Programme at the Faculty of Engineering and Science, Specialization in ICT.

Three specific questions to be answered by the evaluators have been formulated as follows:

1. What is the quality of the PhD Education?
2. What are the strengths and weaknesses of the PhD Education?
3. How can we improve the programme?

2. Background

The department of ICT at the University of Agder has started with a PhD programme in 2007. Initially, the PhD programme was in Mobile Communication Systems and has been extended in 2009 to the broad area of Information and Communication Technology (ICT). Since 2013 this PhD program is formally conducted as a specialization inside the unique PhD program organized at the level of the Faculty of Engineering and Science at the University of Agder.

The PhD programme consists of a course-work component of 30 credits and the dissertation of 150 credits. This amounts for three academic years of full-time study.

Since the start of the PhD program/specialization in ICT, 22 PhD students have successfully graduated. Currently, 23 PhD students are enrolled.

There are 12 faculty members that are acting as PhD advisors in the ICT specialization.

3. Inputs to the Evaluation

The evaluator has got the following documents as an input to his evaluation:

A. Documents regarding regulations and rules related to the PhD program:

1. Regulations for the degree of PhD at the University of Agder (june 2012).
2. Supplementary regulations for the PhD programme at the Faculty of Engineering and Science (November 2012).
3. PhD Programme at The Faculty of Engineering and Science (March 2013).
4. PhD-programme at the Faculty of Engineering and Science, specialization in ICT.

B. Documents related to the PhD supervisors in the area of ICT:

1. CVs of the supervisors/co-supervisors in ICT.

C. Documents related to the admission process:

1. List of PhD student positions opened since 2007.
2. Three agreements concerning admission to the PhD programme.

D. Documents related to the PhD defence:

1. List of 22 PhD dissertations defended since 2009 with links to the actual dissertations.
2. Recommendations from the evaluation committee, related to the PhD defences.

E. Documents related to available PhD courses:

1. List of internal/external PhD courses.

4. Actions and Delimitations

The reviewer has carefully studied all the delivered documents. He has also looked at the 22 PhD thesis defended since 2009.

The review process did not include any visit at Agder university, interview with teachers, PhD students or alumni.

5. Goals of the PhD Programme

According to the received documents, the goal of the PhD education is outlined as follows:

- The education qualifies the candidate for research activities at an international level and for other professional activities requiring high levels of scientific insight and analytical thinking in accordance with recognized scientific and ethical principles.
- The thesis is to be an independent piece of academic work that meets international standards with regard to ethical requirements, academic standards and methods in the subject area. The thesis must contribute to the development of new scholarly knowledge and must achieve a level meriting publication as part of the literature in its field.
- The content of the course and training component should, in combination with the thesis work, provide both scholarly breadth and in-depth knowledge.
- After graduation the candidate will be at the knowledge front within the field of ICT, master theory of science and scientific methods in ICT, be capable of contributing to the development and documentation of new knowledge, do research within the field of ICT, reflect in an independent and mature way over research in ICT, teach and supervise at master and bachelor level, communicate research results over national and international channels, do research with academic integrity, contribute to and work in projects.

Basically, this evaluation and, implicitly, the answering of the three questions in Section 1, has to be performed having in view the above goals. Essential aspects we will follow, in this context, are (1) the procedures for the overall quality assurance of the PhD education, (2) the education environment provided by the department (quality, size, depth and breadth, course offer) and (3) the quality of the actual scientific research performed as part of the PhD education.

Part II

6. Quality Assurance

The regulations and rules governing PhD studies that have been issued at University, Faculty, and Department level, provide an excellent framework for a high quality education.

- Well defined admission requirements are stated, that will guarantee that only well qualified candidates are accepted. The application documents include project schedule, plan for stays at other institutions, actual project proposal, and plan for course-work. All these allow for a good planning from the very beginning of the PhD education.
- A contract is signed defining obligations of both the PhD student and the department/advisors.
- Each student has two academic supervisors
- Annual progress reports have to be produced by PhD students and supervisors. This allows for timely uncovering of lack of progress
- The regulations regarding the thesis and its defence are providing support for appropriate quality assurance: clear delimitation of contribution in the case of several coauthors; structure of the committee including minimum three members (two of which opponents), one from outside Norway; the committee members are required to submit a written assessment report before the defence is approved; there exist clear regulations regarding correction and re-submission of the thesis.
- A trial lecture on an assigned topic is mandatory. This lecture further proves that the candidate fulfils the goals of PhD education (see section 5) regarding the capability to understand, teach, and communicate.
- PhD students have to participate (as presenter and audience) in the department's PhD forum and have to present their work in national and international conferences, workshops, and journals.

From the documents received by the reviewer it is not possible to judge the extent to which these regulations are exactly followed in each particular case. Nevertheless, it is clear that they provide an adequate framework for a good quality PhD education.

7. Environment/Courses

Currently there are 23 PhD students enrolled in the programme. 12 Faculty members can, formally, act as main supervisors in the ICT specialization. Their research areas can, broadly, be classified as follows:

- Mobile communication
- Signal processing
- Mobile computing&services
- Wireless sensor networks
- Intelligent systems&learning
- Decision support & risk/emergency management
- Model-based integration and software engineering
- eGovernment

ICT is a very broad area, potentially extending from aspects of Theoretical Computer Science to Communications, Signal Processing, and Information Theory. The group is limited in size and, naturally, only covers certain particular points in this broad space. Clearly, the roots are in Mobile Communications and the research area has more recently been extended towards a couple of, more or less, related fields. Focusing and concentrating resources into certain selected areas is good, in particular from the point of view of research. The challenge, in the context of PhD education, is to provide the “scholarly breadth,” as required according to the regulations for the PhD programme. This requires both courses in the broader area around the particular research topic and interaction with researchers working in related areas.

The actual regulations explicitly indicate that the courses within the main area of research shall consist of (at least) 15 points while basic courses from areas different from the basic area of research should give (at least) 15 points.

Considering the restricted size of the group and the limited research area covered, it can be appreciated that serious efforts have been made to provide a decent course offer. However, this offer is still limited, both quantitatively and in its broadness.

8. Scientific Research as Part of the PhD Education

The present report is not evaluating the quality of scientific research conducted at the Department of ICT. Nevertheless, research is an intrinsic component of PhD education and directly impacts its quality.

The available regulations clearly state the high requirements regarding research as part of the PhD studies. The quality assurance measures implemented by the university provide the framework to check that those requirements are fulfilled. The regulations regarding appointment/activities of the assessment committee and the defense procedure guarantee an appropriate level of the research work included in the thesis.

There is, however, an aspect that needs to be mentioned. A vast number of the papers included in the thesis work are published at conferences or in journals that certainly do not belong to the top tier. There exist some dissertations which have some papers published in good conferences/journals but many of the dissertations have all papers published in second/third class events, some even at events of notoriously bad reputation. This does not mean that the results presented are not valuable, but the very fact that the papers have been published at those events/journals does, by itself, not represent a guarantee of high quality. The above is in striking contrast to the quantity of publication: the actual number of the students’ publications is, in most cases, huge.

Part III

9. Final Assessment

Here the evaluator is going to explicitly answer the three questions formulated in the evaluation assignment, as a conclusion of the discussion in the previous two parts.

1. What is the quality of the PhD Education?

The overall quality of the PhD education is *good*.

2. What are the strengths and weaknesses of the PhD Education?

Strengths:

- a) Very clear and comprehensive regulations.
- b) Good quality assurance system.
- c) The students get good coordination, from two qualified advisors.
- d) The throughput through the program is good.

Weaknesses:

- a) The limited number of advisors and students makes it somewhat difficult to reach sufficient breadth in the research environment and also with regard to the courses on offer.
- b) There is a potentially unhealthy relation between the usually huge number of publications and the often low quality of the conferences/journals at which they are published.

3. How can we improve the programme?

- a) More attention has to be devoted towards publication in top tier conferences and journals. This will also expose the students to the requirements of those highest quality events and bring them closer to the top of the state of the art.
- b) It makes little sense to just increase the number of publications. In all progress plans received, at least one publication is planned (sometimes two!) each semester. This seems exaggerated and puts, from the very beginning, quantity before quality.
- c) The international members appointed to the assessment committees are selected from a quite limited spectrum. A more broader presence from top representatives of the research community would, possibly, provide useful feedback and also help further to make research results known to the broad international community.
- d) Cooperation at national and international level has to be further extended in order to enrich the spectrum of courses on offer (in particular towards breadth) and to expose the students to related research areas.

Evaluation of the ICT PhD program

Scope

The assignment is to assess the strength and weaknesses of the ICT PhD program, the quality and suggest possible improvements. Qualified committees have evaluated all the graduated PhD students, and the quality of the PhD student themselves has therefore already been assessed. The process and regulations regarding the PhD have been reviewed and approved as part of the NOKUT quality assessment. I interpret the scope to assess the strength and weakness in how these plans and procedures have been implemented and deployed. I have selected to use a processes viewpoint, analyzing the various elements in the process a student pass through from start to finish. The elements I have considered are the coursework, the supervision, defense, PhD life cycle, and information to the students. The latter is based on the available information on Web, and does not take into consideration any other available material.

The major part of the report is an analysis containing strength and weaknesses and possible remedies. The last section is an assessment of the quality and a listing of the suggestions.

The evaluation is based on the information sent on 8.12.14 through UNINETT filesender. On request, the number of PhD student was updated with additional information on the number of active students. There are missing information elements. None of the yearly progress report are available. The quality of such an element depends on whether it accurate describes progress and change in plans. The program stipulate that all PhD students must submit a project plan. Only 4 of these are available, and therefore general assessment of these cannot be made.

Analysis

Recruitment

All announcements had sufficient number of qualified applicant, which imply sufficient quality among the applicants to the PHD positions.

Information

The information available to potential candidate and to the accepted candidates is sufficient, clear, and well written. The candidate checklist is very good.

ICT course

Internal courses

The courses used in the by the past and present candidates are listed in the table. The 7 marked in red are the ones on the current course list.

Course	Number of Candidates
Ex-600/601/602/603 Philosophy of Science	31
IKT611 Advanced topics in Mobile Fading Channel Modelling	1
IKT617 Formal Descriptions and Related Tools	13

IKT619 Information Security: Main Results and Research Tools	12
IKT623 Principles of Artificial Intelligence	2
IKT626 Main Results and Research Topics in Security	4
IKT628 Information Security Management: ISO/IEC 27001&27002 Standards	1
IKT700 Advanced Mobile Network and Service Architectures	7
IKT703 Mobile Radio Channels	10
IKT706 Using Semantics to Generate Code	3
IKT709 Advanced Protocols for Mobile Communications	5
IKT710 Learning in Random Environments	4
IKT711 Principles of Pattern Recognition	6
IKT712 Special Syllabus	6
IKT715 Advanced Topics on Selected Areas in ICT	7
TFL600 Scientific Project Creation & Management	5

The student needs to select 5 of these courses in addition to the mandatory ex600. The number of courses is on the low side. The students have sufficient number to select from, but are forced to select a relatively wide set of topics. It allows for a wide knowledge base, at the cost of in-depth knowledge. Whether this is to be considered a strength or weakness depends on the philosophy of the department. As long as it is intentional by the program, it is within best practice.

On the Web site, It is unclear whether ikt715 is still active. 7 students have followed IKT715 Advanced Topics on Selected Areas in ICT. The course is also include in the course list for some of the last recruited students. This seems to be a seminar type of course where the topics vary from student to student. It is a necessary tool, but if it was the dominant course, the course portfolio has a weakness. However, only 7 students out of 31 have/had this course in their plan, which I judge as a reasonable level. However, this level such not be increased in the future.

A large number of the student select courses outside the university. Usage of external course is to be expected and to some extent recommended. One should expect the number of distinct course to large, but that they represent a modest amount of the credits. In total, the PhD students have taken around 1000 credits. 155 credits are from the one mandatory course. Of the remaining 850 credits, roughly 400 credits are earned outside UiA. In my judgment, this fraction is higher than it should be. It is positive that the specialization is able to utilize external courses in areas where the specialization is not sufficiently strong. The number of external courses is within a reasonable level. However, that large fraction of external credit indicate there are core topics are missing from the course list.

There is most likely a content overlap the overlap between the internal course IKT709-G and the external courses UNIK 9240. Professor Frank Li. teaches both. The internal course was taken by 7 students, while the external had 16 students. From the available data, it is not possible to assess whether some of the Ph.D students have used both courses in the study plan. The remedy is either to revise the courses to get a clearer separation, describe the overlap in the course description itself with a reduction in credits, or only allow of the two courses in the study plan.

The only available study plans are the four submitted with the project plan. These have variable quality. Some are focused, containing appropriate and well-defined courses. Others are more

inconsistent. In at least one case, various summer schools and seminars are included. Using either one summer school or a seminar does not represent a quality problem. However combined they represent a problem; when such courses represent a large fraction of the credits, it is difficult for the program to assess whether the learning outcomes will be achieved. As an illustration, the COINS summer school overlap in some topics other courses in the study plan where it is used. A similar issue is that COINS is listed as 3 credits but in the study plan it is listed as 5.

Used as a single element, summer schools may not necessarily represent a weakness. However, the combination of several summer schools represent a risk, in particular if combined with seminars. If summer schools are to be a permanent element in study plan, there need to be procedures to ensure a consistent content, examination, evaluation of overlap with other courses, and correctness regarding number of credits.

There is also variability in the number of technical courses in the various study plan. There is no reason why there should be difference among the candidates in this issue.

Between the first view of the material and the final review of the report, the mandatory courses for the PhD specialization appear to have changed. Combined with the large number of internal ICT courses taken by the students, there seems to be frequent changes in the curriculum. A constant curriculum as well as a rapid changing one should both be considered a weakness.

Summary ICT course

The content of the PhD courses is acceptable, but the number seems to be too low. The level of student using the seminar course is acceptable. The fraction of externally earned credits is too high. Based on the small sample of study plans, there are variations in the quality, some are solid, while others have weaknesses.

Supervision

Of the 22 students having graduated since 2007, the available information does not indicate whether they have finished within the duration of their contract, i.e. 3 or 4 years plus any potential parental leave. However, the number of candidates with at least 5 year duration seems to be in line with expected levels compared to other universities.

There are currently 23 active PhD students, 2 with a leave of absence and 3 that have dropped out. There is no information available on when the active student started, but 19 are classified as within the normal duration. The fraction of dropped out students is lower than norm, and therefore a strongpoint.

There is an uneven distribution of finished PhD student versus supervisors. 5 of the 14 faculty in the PhD program have supervised the 22 graduated PhD. The maximum among the active professors was 7 PhD and the minimum was 3. The distribution among the active supervisors is therefore good. There is no similar statistics available for the active students. The ability to obtain grants will clearly affect the number of PhD students a supervisor will have. However, the university will also finance some students, so a better balance can be achieved.

A PhD program needs to have a better distribution between the number of student per main supervisor for several reasons. Winning grants in itself is some measure of quality of the research. This should not be misinterpreted as no grant is equal to low quality, since there are substantial areas with high quality research that has difficulty in attracting funding. However, supervision of PhD student is the main objective and it is important that all faculty associated with the program

participate and maintain their skill in supervising. A part of this is giving the younger faculty an opportunity to develop their skill.

It is a weakness that the distribution of graduating students to main supervisors is so skewed towards only 5 of the faculty. In the long term, such imbalance is unacceptable. On a shorter time scale it can be accepted, but as a minimum it must be addressed in the ICT programs strategic plan.

Procedure

There are only 4 project plan enclosed with the material. The weaknesses in the submitted study plan have been discussed earlier. The content in the other areas is consistent, but the formatting varies.

Most universities have an evaluation of the PhD between the start and the thesis defense. The purpose is to ensure sufficient progress and quality. When and how the evaluation takes place vary from university to university and even between departments in the same university.

In the available information and description, no such procedure has been described. The PhD program should implement some sort of midterm evaluation to monitor progress and quality. The evaluation committee should consist of two of the other professors in the program, thereby provide external viewpoint on progress, plans and ensure a better internal awareness.

Committee

The members of the evaluation committees are clearly relevant and well qualified. None of members are used too frequently and there is variation among the committee members used for PhD students from each supervisor. The gender balance is acceptable, but perhaps with some imbalance.

However, the ties between supervisor and co supervisor and committee members are in a few cases too strong. In at least three cases, candidate 5,10,12, the supervisors/co-supervisors and some of the committee members all are leading member of the same EU project that also financed exchange visits for the candidate. In one case, there is also joint editorship between co-supervisor and committee members.

Evaluation: content and form

The quality of the evaluation reports vary. In several reports, the reports on the dissertation are brief and lacks any evaluation of weak aspects. In some cases, the evaluation report is just a summary of the thesis. The committee members are relevant and with solid evaluation skills. The reports should therefore better reflect their discussion and evaluation and have a more consistent content.

Most of the monographs have a more in-depth evaluation report, as one should expect. However, some have modest evaluations with minimal discussion on the quality of the contribution. Since the results in a monograph not necessarily have been subject to peer-review, the evaluation reports need to be the most thorough ones.

In the form, there should be a section where the external committee members are asked to evaluate the candidate against the level of their own institution. On an individual basis, such a comment has little value and should be kept confidential. However, seen over the history of several student, it provide the program with a good feedback on the level.

As minor point, there is a large variation in the format of the forms and in the form text retained. Several of the reports contain formal text explaining the procedure and possible consequences. In a final document, such text serves no purpose except to confuse or bore.

Quality

Overall, the quality is good/acceptable. The procedures are mostly well designed and implemented correctly. Structurally, there are two weakness, the number of courses and the skewed distribution of supervision among the faculty. A too large fraction of the credits is earned outside UiA, indicating a lack in the available courses. There is an imbalance in the number of supervised students among the faculty in the program. On a long term, this is unacceptable. On a shorter time scale it is acceptable, but it must be addressed in the program plans.

Although the procedures are good, they are inconsistently applied in the evaluation reports and in the study plans. The procedures around the evaluation of the thesis are acceptable. The committee members has the correct knowledge and experience. There are some minor issues regarding ties between supervisor and committee in a few cases. In a few cases there is also a lack of thoroughness in the thesis evaluation reports, also for monograph based thesis. Very minor issue regarding format have been discussed in the analysis section.

If summer schools are to be a permanent element in study plan, there need to be better procedures to ensure consistent content, examination, evaluation of overlap with other courses, and correctness regarding number of credits.

The drop out rate is low, indicating a successful supervision with good quality.

Suggestions

The weaknesses in the quality imply possible corrections, and these have already been discussed. In addition, I have only two minor suggestions: 1) mid term evaluation and 2) improvement in the thesis evaluation form. These have been discussed in the analysis section.

Scope

The evaluators assessed individually the ICT PHD program. For simplicity, we have edited a common assessment of the quality. For the analysis, details in the assessment, justification and possible suggestions we refer to the individual reports.

Assessment

Overall, the quality is good.

Strengths:

- a) Very clear and comprehensive regulations.
- b) Well-structured information to the students.
- c) Good quality assurance system.
- d) Good quality on the supervision of the PhD students from qualified supervisors
- e) The dropout rate is low
- f) The throughput through the program is good.

Weaknesses:

- a) The limited number of courses represents a weakness. The limited number of advisors and students makes it somewhat difficult to reach sufficient breadth in the research environment and also with regard to the courses on offer. A too large fraction of the credits is earned outside UiA.
- b) There is a potentially unhealthy relation between the usually huge number of publications and the often low quality of the conferences/journals at which they are published.
- c) There is an imbalance in the number of supervised students among the faculty in the program.
- d) Although the procedures are good, they are inconsistently applied in particular in the evaluation reports and in the study plans.

Internal report based on two external evaluation reports

What is the quality of the PhD Education?

1. The overall quality of the PhD education is good.
2. The content of the PhD courses is acceptable, but the number seems to be too low.
3. The level of student using the seminar course is acceptable. The fraction of externally earned credits is too high.
4. The number of candidates with at least 5 year duration seems to be in line with expected levels compared to other universities.
5. Overall, the quality is good/acceptable. The procedures are mostly well designed and implemented correctly.

What are the strengths and weaknesses of the PhD Education?

Strengths:

1. Very clear and comprehensive regulations.
2. Good quality assurance system.
3. The students get good coordination, from two qualified advisors.
4. The throughput through the program is good.
5. The drop out rate is low, indicating a successful supervision with good quality

Weaknesses:

1. There is an imbalance in the number of supervised students among the faculty in the program. It is a weakness that the distribution of graduating students to main supervisors is so skewed towards only 5 of the faculty. In the long term, such imbalance is unacceptable.
2. The ties between supervisor and co supervisor and committee members are in a few cases too strong (f. ex. joint editorship between co-supervisor and committee members or leading member of the same EU project)
3. The quality of the evaluation reports varies. In several reports, the reports on the dissertation are brief and lack any evaluation of weak aspects.
4. A too large fraction of the credits is earned outside UiA, indicating a lack in the available courses.
5. There is a potentially unhealthy relation between the usually huge number of publications and the often are low quality of the conferences/journals at which they are published. A vast number of the papers included in the thesis work are published at conferences or in journals that certainly do not belong to the top tier. There exist some dissertation which have some papers published in good conferences/ journals but many of the dissertations have all papers published in second/third class events, some even at events of notoriously bad reputation. This does not mean that the results presented are not valuable, but the very fact that the papers have been published at those events/ journals does, by itself, not represent a guarantee of high quality. The above is in striking contrast to the quantity of publication: the actual number of the students' publications is, in most cases, huge.

How can we improve the programme?

1. More attention has to be devoted towards publication in top tier conferences and journals. This will also expose the students to the requirements of those highest quality events and bring them closer to the top of the state of the art. It makes little sense to just increase the number of publications. In all progress plans received, at least one publication is planned (sometimes two!) each semester. This seems exaggerated and puts, from the very beginning, quantity before quality.
2. The international members appointed to the assessment committees are selected from a quite limited spectrum. A more broader presence from top representatives of the research community would, possibly, provide useful feedback and also help further to make research results known to the broad international community.
3. Cooperation at national and international level has to be further extended in order to enrich the spectrum of courses on offer (in particular towards breadth) and to expose the students to related research areas.
4. In the PhD evaluation form, there should be a section where the external committee members are asked to evaluate the candidate against the level of their own institution. On an individual basis, such a comment has little value and should be kept confidential.
5. If summer schools are to be a permanent element in study plan, there need to be better procedures to ensure consistent content, examination, evaluation of overlap with other courses, and correctness regarding number of credits.
6. The PhD program should implement some sort of midterm evaluation to monitor progress and quality. The evaluation committee should consist of two of the other professors in the program, thereby provide external viewpoint on progress, plans and ensure a better internal awareness.

Professor Øyvind Kure
Professor Petru Eles

Vår dato: 26.11.2014

Deres ref:

Vår ref: 14/03950-1

Besøksadresse:

Direkte tlf: +47-37233377

Saksbehandler:

Emma Elizabeth Horneman

emma.e.horneman@uia.no

External Evaluation of the PhD Programme at the Faculty of Engineering and Science, Specialization in ICT

We appreciate you accepting the task to evaluate our PhD Education, i.e. the PhD Programme at the Faculty of Engineering and Science, Specialization in ICT.

We would like you to answer the following three questions:

- 1) What is the quality of the PhD Education?
- 2) What are the strengths and weaknesses of the PhD Education?
- 3) How can we improve the programme?

If you have thoughts and remarks in addition, you are very welcome to add more points of view.

Background

The Department of ICT, has had PhD Education since 2007. The first PhD Programme was *PhD in Mobile Communication Systems*. In 2009 this Programme was extended to be a general PhD Programme in ICT. The PhD Education at the University of Agder, was reorganized in January 2013. Since then, we have had one faculty wide PhD Programme at our Faculty (Faculty of Engineering and Science), which comprises five specializations. You are asked to evaluate the specialization in ICT, which replaces the former PhD Programme in ICT. In order for you to do so, we have collected some documents for you:

Documents

1. CVs of our PhD supervisors:

- Professor Rune Fensli
- Professor Baltasar Beferull Lozano
- Associate Professor Martina Comes
- Professor José Gonzales
- Professor Ole-Christoffer Granmo
- Associate Professor Geir Køien
- Professor Frank Yong Li
- Professor Vladimir Oleshchuk
- Professor Matthias Pätzold
- Professor Andreas Prinz
- Professor Frank Reichert
- Associate Professor Mikael Snaprud

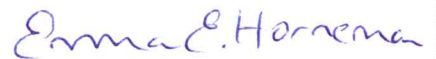
2. An overview concerning the hiring process for Research Fellow positions.
3. Study plan and course descriptions
4. Statistics concerning courses, both UiA courses and external courses taken since 2007.
5. Reports from previous PhD Evaluation Committees.
6. UiA Regulation for PhD Education
7. Supplementary rules, PhD Programme at the Faculty of Engineering and Science

Deadline: **1 March 2015**

If you have any questions, do not hesitate in contacting us.

Best regards


Professor Andreas Prinz
Head of ICT Department


Advisor Emma E. Horneman
Faculty of Engineering and Science



Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	10.12.2015

Revisjon av utfyllende regler for ph.d.-programmet ved Fakultet for humaniora og pedagogikk

Forslag til vedtak:

Universitetets forskningsutvalg vedtar revisjon av utfyllende regler for ph.d.-programmet ved Fakultet for humaniora og pedagogikk

Simone Katharina Heinz

Hva saken gjelder

Universitetets forskningsutvalg vedtar utfyllende regler til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiA. Fakultet for humaniora og pedagogikk har nå kommet med forslag til revisjon.

Saksunderlag

Forskerutdanningsutvalget (FUU) ved Fakultet for humaniora og pedagogikk har av flere grunner funnet det nødvendig å gjøre noen endringer på fakultetets utfyllende regler til doktorgradsprogrammet. Dette gjelder §§ 5, 7 og 8.

Fakultetet behandlet saken i Forskerutdanningsutvalget (FUU) og fattet da følgende vedtak:

Vedtak: FUU ber rådgiver gjøre de endringer på Utfyllende regler som fremkom i møte (under §§ 5, 7 og 8), og oversende dem til Universitetets Forskningsutvalg for godkjenning og publisering.

Oddvar Homeslands ønske om gjennomsnittlig karakterkrav også på masterutdanningen falt mot 4 stemmer.

Det er universitetets forskningsutvalg som skal vedta utfyllende regler.

Endringsforslagene:

Til § 5

Kriterie for opptak er generelt minst karakteren B på masteroppgaven eller 2,5 (laudabilis) på hovedfagsoppgaven. I enkelttilfeller hvor karaktergrunnlaget til søkeren er svakere, kan søknaden vurderes dersom det er en grunn som sannsynliggjør at søkeren vil være egnet til å gjennomføre det aktuelle forskningsprosjektet og ph.d.-programmet.

Til § 7

Hovedveileder skal normalt være ansatt ved UiA.

Til § 8

Språklig revisjon i avsnitt 3:

Ansvar for gjennomføringen av undervisningen ligger hos Fakultet for humaniora og pedagogikk. Det er ønskelig at den enkelte ph.d.-kandidat skal kunne legge opp et program som er best mulig individuelt tilpasset, forutsettes det at ph.d.-utvalget ved den aktuelle spesialiseringen utarbeider en plan for opplæringen i samarbeid med veileder / veilederne. Nasjonale og internasjonale forskerkurs på ph.d.-nivå gitt av anerkjente fagmiljøer kan inngå i opplæringsdelen.

Fakultetet foreslår å stryke følgende i setning 2: forutsettes det at ph.d.-utvalget ved den aktuelle spesialiseringen utarbeider en plan for opplæringen i samarbeid med veileder / veilederne.

Språklig revisjon i avsnitt 5:

Opplæringsdelen utgjør 30 stp (ett semesters arbeid). Faglig formidling eller forskningspresentasjon kan utgjøre 5 stp innenfor opplæringsdelen. Nærmere beskrivelse av innhold, krav til dokumentasjon og vilkår for opplæringsdelen fremgår av studieplanen for den enkelte spesialisering. Fakultetets forskerutdanningsutvalg behandler søknader om godkjenning av faglig formidling / forskningsformidling og eksterne kurs som del av opplæringsdelen og skal gi endelig godkjenning av den enkelte kandidats opplæringsdel.

Fakultetet foreslår å stryke setning 2: Faglig formidling eller forskningspresentasjon kan utgjøre 5 stp innenfor opplæringsdelen.

Forskningsdirektørens merknader:

Forskningsdirektøren har ingen merknader til endringsforslagene og foreslår at de blir vedtatt i henhold til fakultetets forslag.

UTFYLLENDE REGLER FOR PH.D.-PROGRAM VED FAKULTET FOR HUMANIORA OG PEDAGOGIKK

Vedtatt av Styret ved Universitetet i Agder 14.05.14 med hjemmel i forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Agder.

Nummereringen refererer til tilsvarende paragrafnummer i forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Agder.

Til § 5 Opptak

Søkerens formelle kompetanse

For å kunne bli tatt opp til ph.d.-programmet, må søkeren ha oppnådd eksamen av høyere grad innenfor et av de fagområdene den aktuelle spesialiseringen krever:

Litteraturvitenskap: eksamen av høyere grad innen litteraturvitenskap (allmenn litteraturvitenskap eller et nasjonalspråk), eller ha utdanning som fakultetet vurderer som likeverdig.

Pedagogikk: eksamen av høyere grad innen pedagogikk, eller ha utdanning som fakultetet vurderer som likeverdig.

Religion, etikk, historie og samfunn: eksamen av høyere grad i religion, teologi, sosiologi, filosofi, historie eller etikk, eller ha utdanning som fakultetet vurderer som likeverdig. Søkere må kunne dokumentere tilstrekkelige forkunnskaper innen samfunnsvitenskapelig metode, samt innenfor avhandlingens fagområde.

Språkvitenskap: eksamen av høyere grad innen språkvitenskap (allmenn språkvitenskap eller et nasjonalspråk), eller ha utdanning som fakultetet vurderer som likeverdig.

Kriterie for opptak er generelt minst karakteren B på masteroppgaven eller 2,5 (laudabilis) på hovedfagsoppgaven. I enkelttilfeller hvor karaktergrunnlaget til søkeren er svakere, kan søknaden vurderes dersom det er en grunn som sannsynliggjør at søkeren vil være egnet til å gjennomføre det aktuelle forskningsprosjektet og ph.d.-programmet.

Søknad og opptak

Etter innstilling fra aktuelt ph.d.-utvalg behandler og avgjør fakultetsstyret søknaden i henhold til de til enhver tid gjeldende bestemmelse. Fakultetet oppnevner etter innstilling fra aktuelt ph.d.-utvalg egnet veileder / egnede veiledere (jf. punktet Veiledning), og må påse at nødvendige materielle ressurser er tilgjengelige. En mer utfyllende prosjektbeskrivelse enn den som følger søknaden, skal utarbeides i samråd med veileder, og normalt godkjennes av veileder / veilederne innen tre måneder etter opptak.

Til § 6 Avtale

Avtalen undertegnes av kandidat, veileder / veiledere og dekan.

Vesentlige endringer i de forhold som omtales i avtalen, skal godkjennes av fakultetet etter innstilling fra ph.d.-utvalget i den enkelte spesialisering.

Ph.d.-avtalen om opptak har maksimalt varighet i fem år.

Til § 7 Veiledning

Fakultetet oppnevner veileder eller veiledere etter innstilling fra ph.d.-utvalget ved den aktuelle spesialiseringen. Hovedveileder skal normalt være ansatt ved UiA. Ph.d.-utvalget har ansvar for å følge opp ph.d.-kandidatene.

Kandidat og veileder utarbeider årlig en rapport som redegjør for studieprogresjonen.

Ph.d.-studiet er en veiledet forskerutdanning. Dette medfører at kandidaten bør oppholde seg ved universitetet en vesentlig del av den effektive studietiden, så sant ikke spesielle forhold tilsier noe annet.

Til § 8 Ph.d.-program

Opplæringsdelen

Formålet med doktorgradsarbeidet er å videreføre den faglige og vitenskapelige skoleringen fra hovedfagsstudiet / mastergradsstudiet / embetsstudiet, og å bringe doktorgradskandidaten fram til forskningsfronten på fagområdet. Dette skal først og fremst foregå gjennom arbeidet med avhandlingen, men også gjennom aktiv deltakelse i opplæringsdelen.

Hensikten med opplæringen er på den ene siden å være en støtte for arbeidet med avhandlingen, særlig med hensyn til innsikt i grunnlagsproblemer og teoretisk-metodiske spørsmål, på den andre siden å gi kandidatene en bredere faglig orientering som forberedelse til fortsatt akademisk arbeid.

Ansaret for gjennomføringen av undervisningen ligger hos Fakultet for humaniora og pedagogikk. ~~Ettersom d~~Det er ønskelig at den enkelte ph.d.-kandidat skal kunne legge opp et program som er best mulig individuelt tilpasset, ~~forutsettes det at ph.d.-utvalget ved den aktuelle spesialiseringen utarbeider en plan for opplæringen i samarbeid med veileder / veilederne.~~ Nasjonale og internasjonale forskerkurs på ph.d.-nivå gitt av anerkjente fagmiljøer kan inngå i opplæringsdelen.

En ph.d.-kandidat som i en vesentlig del av ph.d.-utdanningen oppholder seg utenlands, skal redegjøre for hva hun / han har fulgt av kurs der og kan søke Fakultet for humaniora og pedagogikk ved FU-utvalget om å få dette godkjent som komponenter innen opplæringsdelen.

Opplæringsdelen utgjør 30 stp (ett semesters arbeid). ~~Faglig formidling eller forskningspresentasjon kan utgjøre 5 stp innenfor opplæringsdelen.~~ Nærmere beskrivelse av innhold, krav til dokumentasjon og vilkår for opplæringsdelen fremgår av studieplanen for den enkelte spesialisering. Fakultetets forskerutdanningsutvalg behandler søknader om

godkjenning av faglig formidling / forskningsformidling og eksterne kurs som del av opplæringsdelen og skal gi endelig godkjenning av den enkelte kandidats opplæringsdel.

Et obligatorisk sluttseminar når omlag 90 % av stipendiatperioden er medgått, inngår i opplæringsdelen.

Til § 10 Ph.d.-avhandlingen

Nivå og arbeidsomfang skal være det samme enten avhandlingen er en monografi eller artikkelbasert.

En artikkelbasert avhandling skal normalt omfatte minst tre delarbeider (artikler) pluss en sammenbindende tekst. Minst en artikkel bør være akseptert for publisering fortrinnsvis i et internasjonalt referee-tidsskrift. Medforfatterskap kan tilsi et høyere antall delarbeider.

Ved medforfatterskap skal det selvstendige bidraget fra kandidaten klargjøres gjennom skriftlige erklæringer fra medforfatterne. Kandidaten skal være eneforfatter på minst ett delarbeid.

Artikkelbaserte avhandlinger skal ha en sammenbindende tekst, som kan stå i starten, eller eventuelt ramme inn artiklene foran og etter. Denne såkalte «kappen» skal synliggjøre helhet og sammenheng i avhandlingsarbeidets deler, og ta opp temaer som ikke uten videre er lette å finne plass til i artiklene, så som teoretiske, metodiske og forskningsetiske refleksjoner – særlig dersom dette er knapt behandlet i artiklene. Kappen skal også synliggjøre og oppsummere avhandlingens bidrag til det aktuelle forskningsfeltet. Kappen skal inneholde faglige oppdateringer dersom det er nødvendig ut fra når artiklene ble ferdigstilt. Kappen vil normalt omfatte 40-70 sider, og kandidaten må være eneforfatter på kappen.

Til § 13 Innlevering

Søknad om å få avhandlingen bedømt, sendes fakultetet. Søknaden skal være vedlagt fem eksemplarer av avhandlingen. Dersom avhandlingen finnes verdig til å forsvares offentlig, leveres ytterligere 40 eksemplarer.

Til § 14 Oppnevning av bedømmelseskomité

Fakultetet oppnevner bedømmelseskomité etter forslag fra ph.d.-utvalget for den aktuelle spesialiseringen.

Til § 16 Komiteens innstilling og behandling av innstillingen

Bedømmelseskomitéens innstilling behandles av fakultetsstyret etter innstilling fra spesialiseringens ph.d.-utvalg. Dekan kan godkjenne en komitéinnstilling når den enstemmig konkluderer med at doktoranden gis adgang til å disputere.

Til § 18 Avhandlingen



Fra: Fakultet for humaniora og pedagogikk
Lise Moss

Dato: 12.11.2015

Til: Øyvind Nystøl/ Forskningsadministrativ avdeling

Saksnr.: 15/05593-1

Kopi
til:

Endring av "Utfyllende regler for ph.d.-program ved Fakultet for humaniora og pedagogikk"

Forskerutdanningsutvalget (FUU) ved Fakultet for humaniora og pedagogikk har av flere grunner funnet det nødvendig å gjøre noen endringer på fakultetets utfyllende regler til doktorgradsprogrammet.

Vedlagt finner du både referatet fra møtet i FUU 11.11.2015, samt utkast til nye «Utfyllende regler for ph.d.-program ved Fakultet for humaniora og pedagogikk» som viser hvilke endringer som ønskes gjort.

Fakultetet ber om at Forskningsadministrativ Avdeling godkjenner endringene, og at de nye reglene blir publisert på nett.

NOTAT



Referat fra møte i FUU (Forskerutdanningsutvalget), Fakultet for humaniora og pedagogikk

Møtedato: 11. november 2015

Til stede:

Pål Repstad (fungerende leder)

Gro-Renée Rambø

Oddvar Holmesland

Turid Skarre Aasebø (for Ragnar Thygesen)

Ingunn E. Stray (vara for Morten Beckmann, representant for ph.d.-kandidatene)

Lise Moss (sekretær/referent)

Forfall: Ernst Håkon Jahr

Ragnar Thygesen

Referat

35/15 **Godkjenning av innkalling**

Godkjent.

36/15 **Godkjenning av referat fra forrige møte**

Referatet fra møtet 15.09.2015 ble godkjent.

37/15 **Orienteringer**

- Virksomhetsplan 2015
- Veilederopplæring 2016
- Bruk av ekstern sensor på ph.d.-emner

38/15 **Programevaluering Religion, etikk, historie og samfunn**

Vedtak: FUU tar rapporten etter programevaluering til orientering

39/15 **Endring av «Utfyllende regler for ph.d.-studiet»**

Vedtak: FUU ber rådgiver gjøre de endringer på Utfyllende regler som fremkom i møte (under §§ 5, 7 og 8), og oversende dem til Universitetets Forskningsutvalg for godkjenning og publisering.

Oddvar Homeslands ønske om gjennomsnittlig karakterkrav også på masterutdanningen falt mot 4 stemmer.

40/15 **Eventuelt**

FUU ber rådgiveren rutinemessig inkludere følgende informasjon når ph.d.-kandidaten informeres om tema for prøveforelesning, med kopi til komiteleder:

Vi anbefaler deg å lese om prøveforelesning og disputas i forskriften:

<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2012-06-20-765>

(spesielt § 19 og utover) og minner om at prøveforelesningen skal holde et akseptabelt vitenskapelig nivå, men kan formidles på en måte som gjør den tilgjengelig også for et ikke-akademisk publikum. Prøveforelesningen skal ha en varighet på ca. 45 minutter.

Ref LM 11.11.2015



Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	10.12.2015

Revisjon av utfyllende regler for ph.d.-programmet for Fakultet for kunstfag

Forslag til vedtak:

Universitetets forskningsutvalg vedtar revisjon av utfyllende regler for ph.d.-programmet ved Fakultet for kunstfag

Simone Katharina Heinz

Hva saken gjelder

Universitetets forskningsutvalg vedtar utfyllende regler til forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiA. Fakultet for kunstfag har nå kommet med forslag til endringer i forbindelse med utvikling av en spesialisering innenfor kunst i kontekst.

Saksunderlag

De foreslåtte endringene er skrevet med hensyn til opprettelsen av en ny ph.d.-spesialisering i Kunst i kontekst (KiK).

Saken har både blitt behandlet i fakultetets ph.d.-utvalg 5. november 2015 (sak 27/15) og deretter i fakultetets forskningsutvalg 19. november 2015 (sak 51/15).

Revisjon for utfyllende regler for ph.d.-programmet for Fakultet for kunsthøgskolen er enstemmig godkjent i begge organ og sendes herved videre til universitetets forskningsutvalg for endelig godkjenning.

Det er fakultetets forskningsutvalg som skal vedta utfyllende regler.

Endringsforslagene:

- Generelt er alt som står under "for ph.d.-spesialisering i Kunst i kontekst gjelder:" nytt fra tidligere.
- Generelt er all tekst som det enten står "for ph.d.-spesialisering i Utøvende rytmisk musikk gjelder" og "for begge spesialiseringene gjelder:" gammel tekst. Det er dog noen redaksjonelle endringer her og der, blant annet der de utfyllende reglene skrev "ph.d.-programmet" fremfor "ph.d.-spesialisering i utøvende rytmisk musikk."

Det har imidlertid kommet inn et par nye tilføyelser i tillegg til de nevnte:

- Det som står til § 6 Ph.d.-avtalen er nytt
- Det som nå er første avsnitt til § 7 er nytt. Avsnitt nr 2 og 3 i samme paragraf er flyttet fra § 5.
- Til §8 "opplæringsdelen" tredje avsnitt er siste leddsetning ny ("og skal gi endelig godkjenning av den enkelte kandidats opplæringsdel").
- i §13 er det som står i parantes nytt: "inklusive den påkrevde dokumentasjonen ved kombinert kunstnerisk-vitenskapelige avhandlinger".

Forskningsdirektørens merknader:

Forskningsdirektøren har ingen merknader til endringsforslagene og foreslår at de blir vedtatt i henhold til fakultetets forslag



Fra: Fakultet for kunsthøgskolen
Eirik Dåstøl Langeland

Dato: 27.11.2015

Til: Øyvind Nystøl/ Forskningsadministrativ avdeling

Saksnr.: 14/04093-5

Kopi
til:

Revisjon av utfyllende regler for ph.d.-programmet for Fakultet for kunsthøgskolen

Vedlagt er fakultetets forslag til revisjon av utfyllende regler for ph.d.-programmet for Fakultet for kunsthøgskolen.

De foreslåtte endringene er skrevet med hensyn til opprettelsen av en ny ph.d.-spesialisering i Kunst i kontekst (KiK). Saken har både blitt behandlet i fakultetets ph.d.-utvalg 5. november 2015 (sak 27/15) og deretter i fakultetets forskningsutvalg 19. november 2015 (sak 51/15).

Revisjon for utfyllende regler for ph.d.-programmet for Fakultet for kunsthøgskolen er enstemmig godkjent i begge organ og sendes herved videre til universitetets forskningsutvalg for endelig godkjenning.

NOTAT

Utfyllende regler for ph.d-program ved fakultet for kunstfag

[revidert i november 2015, til behandling i fakultetets og universitetets forskningsutvalg]

Nummerering refererer til tilsvarende paragrafnummer i *forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Agder*

Til § 5 Opptak

For ph.d.-spesialisering i Utøvende rytmisk musikk gjelder:

For å kunne bli tatt opp til ph.d.-spesialiseringen i Utøvende rytmisk musikk må søkeren oppfylle et av følgende krav:

- Mastergrad, hovedfag eller tilsvarende i utøvende musikk (eksamen av høyere grad).
- Mastergrad, hovedfag eller tilsvarende i musikkvitenskap (eksamen av høyere grad).
- Andre musikkfaglige masterutdanninger.
- Annen utdanning eller realkompetanse som fakultetet vurderer som likeverdig med hensyn til omfang, nivå og innhold.

Uansett utdanningsbakgrunn stilles det krav om at basiskomponenter innen rytmisk musikk inngår i mastergradsutdanningen, hovedfaget eller tilsvarende. Dette kan være komponenter/moduler innenfor musikkteknologi, studioarbeid, improvisasjon, ensemblespill og ledelse innenfor rytmisk musikk osv. I tillegg stilles krav om at moduler i musikkvitenskapelig teori og metode eller tilsvarende har inngått i mastergradsstudiet, hovedfagsstudiet eller tilsvarende. Innhold og omfang av slike forkunnskaper bestemmes ut fra avhandlingens tema og faglige profil.

Søkere som vurderes å mangle tilstrekkelige teoretisk og/eller praktiske forkunnskaper innenfor rytmisk musikk/populærmusikk, kan pålegges å ta tilleggseksamener på lavere nivå. Eventuelt kan søkere gis et lesepensum som prøves gjennom å skrive et paper som skal godkjennes, eller gjennom en muntlig, eventuell praktisk, eksamen. Når forkunnskapene ikke er tilstrekkelige ved opptak, skal disse som hovedregel være prøvd og godkjent i løpet av et halvt år etter opptak.

For ph.d.-spesialisering i Kunst i kontekst gjelder:

For å kunne bli tatt opp til ph.d.-spesialiseringen Kunst i kontekst må søkeren ha oppnådd mastergrad, hovedfag eller tilsvarende høyere grad fra fagfeltene musikk, teater eller visuelle fag, eller fra tverrestetiske studier, alternativt ha en realkompetanse som fakultetet vurderer som likeverdig.

Relevansen av mastergraden (eller tilsvarende) vil bli vurdert av fakultetet opp imot det konkrete ph.d.-prosjekt det søkes om. Dette gjelder både med hensyn til prosjektets faglige tilknytning og med hensyn til valg av avhandlingsformatet (kunstnerisk-vitenskapelig eller vitenskapelig). Prosjektbeskrivelsen må redegjøre for valg av avhandlingsformat.

For begge spesialiseringene gjelder:

Etter innstilling fra ph.d.-utvalget ved fakultetet behandler og avgjør fakultetsstyret søknaden i henhold til de til enhver tid gjeldende bestemmelser vedrørende søknadens faglige nivå, omfang og progresjon og de nødvendige ressurser til veiledningen og gjennomføringen av prosjektet.

Til § 6 Ph.d.-avtalen

Avtalen undertegnes av kandidat, veileder/veiledere, ph.d-utvalgsleder og dekan.

Vesentlige endringer i de forhold som omtales i avtalen, skal godkjennes av fakultetet etter innstilling fra ph.d.-utvalget ved den aktuelle spesialiseringen.

Til § 7 Veiledning

Fakultetet oppnevner veileder/e etter innstilling fra ph.d.-utvalget ved den aktuelle spesialiseringen. Ph.d.-utvalget har ansvar for å følge opp ph.d.-kandidatene. Kandidat og veileder utarbeider årlig en rapport som redegjør for studieprogresjonen.

Ph.d-studiet er en veiledet forskerutdanning. Dette medfører at kandidaten bør oppholde seg ved universitetet en vesentlig del av den effektive forskerutdanningstiden, så sant ikke spesielle forhold tilsier noe annet.

For tilsatte i stipendiatstillinger ved Fakultet for kunstfag praktiseres residensplikt under tilsettingsperioden i tråd med tilsettingsregler for vitenskapelige stillinger i statlig sektor.

Veiledningen av avhandlingen vil skje individuelt, dels i regelmessige avhandlingsseminarer. Nærmere opplysninger om avhandlingsseminarer – inklusive 90%-seminar – gis i studieplanene.

Til § 8 Opplæringsdelen

Ansvar for gjennomføringen av undervisningen ligger hos Fakultet for kunstfag.

Nasjonale og internasjonale forskerkurs, gitt av anerkjente fagmiljøer og på ph.d.-nivå, kan inngå i opplæringsdelen. En ph.d.-kandidat som i en vesentlig del av ph.d.-utdanningen oppholder seg utenlands, skal redegjøre for hva han/hun har fulgt av undervisning der, og kan søke Fakultet for kunstfag om å få dette godkjent som komponenter innenfor opplæringsdelen. Alle emner og kurs som skal inngå i opplæringsdelen, må ha en avsluttende vurdering.

Det forutsettes at moduler som inngår i opplæringsdelen, ikke samtidig er del av opptaksgrunnlaget eller inngår i tidligere avsluttede utdanningsenheter. Fakultetet behandler søknader om godkjenning av faglig formidling eller eksterne kurs som del av opplæringsdelen og skal gi endelig godkjenning av den enkelte kandidats opplæringsdel.

For spesialisering i Utøvende rytmisk musikk gjelder i tillegg:

Det generelle målet for programmet er å videreutvikle kandidatens kvalifikasjoner for forskning og kunstnerisk virksomhet og for annet arbeid, hvor det stilles høye krav til vitenskapelig innsikt og metode. Opplæringsdelen skal gi innsikt i sentrale vitenskapsteoretiske, forskningsmetodiske og forskningsetiske temaer i tilknytning til utøvende rytmiske musikkpraksiser, og i et utvalg temaer og teorier som er relevante for kandidatens spesialiseringsområde.

Hensikten med opplæringen er på den ene siden å være en støtte for arbeidet med avhandlingen, særlig med hensyn til innsikt i grunnlagsproblemer og teoretisk-metodiske spørsmål, og på den andre siden å gi kandidatene en bredere faglig orientering som forberedelse til fortsatt akademisk arbeid. Breddehensynet ivaretas primært av opplæring i vitenskapsteori og metode og analytisk teori og metode i populærmusikkforskning.

Det kan inngå spesialpensum i form av litteratur- eller metodiske studier som er relevant for forskningsoppgaven. Beskrivelsen av fag som tas i form av spesialpensum, skal gis på eget skjema hvor innhold, nivå, omfang og eksamensform av det enkelte spesialpensum er beskrevet.

Ved eksaminasjon i det teoretiske pensum bedømmes prestasjonen til *bestått* eller *ikke bestått*, der *bestått* betyr at prestasjonen ligger på et høyt nivå. Nærmere opplysninger om opplæringsdelen fremgår av studieplanen.

For spesialisering i Kunst i kontekst gjelder i tillegg:

Opplysninger om opplæringsdelen fremgår av studieplanen.

Til § 10 Ph.d.-avhandlingen

For spesialisering i Utøvende rytmisk musikk gjelder:

Avhandlingsdelen skal gi teoretisk og metodisk fordypning gjennom et selvstendig forskningsarbeid som også kan inkludere en kunstnerisk utøvende del. For å sikre et gjennomtenkt opplegg for arbeidet med avhandlingen, skal en omfattende prosjektbeskrivelse utarbeides i samråd med veiledere, og normalt godkjennes av veiledere innen et halvt år etter opptak. Veiledningen av avhandlingen vil skje individuelt, dels i regelmessige avhandlingsseminarer.

For spesialisering i Kunst i kontekst gjelder:

Opplysninger om avhandlingen fremgår av studieplanen.

Til § 13 Innlevering

Søknad om å få avhandlingen bedømt sendes Fakultet for kunsthøgskolen. Søknaden skal være vedlagt fem eksemplarer av avhandlingen (inklusive den påkrevde dokumentasjonen ved kombinerte kunstnerisk-vitenskapelige avhandlinger). Dersom avhandlingen finnes verdig til å forsvares offentlig, leveres ytterligere 50 eksemplarer av avhandlingen.



Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	10.12.2015

Reviderte retningslinjer for støtte til åpen publisering

Forslag til vedtak:

Universitetets forskningsutvalg vedtar reviderte retningslinjer for støtte til åpen publisering (Open Access) i samsvar med saksframlegget med åpning for støtte til publisering av åpne monografier og åpne artikler i abonnementstidsskrifter på nivå2. Universitetsbiblioteket informerer fakulteter og vitenskapelige ansatte ved UiA om endringene.

Simone Heinz

Hva saken gjelder

Universitetets Forskningsutvalg vedtok i sak 44/15 følgende: *Universitetets forskningsutvalg vedtar mandat og sammensetning til arbeidsgruppe for gjennomgang av policy for åpen tilgang (OA) i tråd med saksframlegget og eventuelle endringsforslag som framkom i møtet.*

Saksunderlag

Arbeidsgruppen ble nedsatt med følgende mandat og sammensetning:

Arbeidet i gruppen skal munne ut i et kortfattet dokument med klare anbefalinger angående nødvendige endringer i nåværende retningslinjer. Anbefalingene skal ta hensyn til endringene som har skjedd innen vitenskapelig kommunikasjon det seneste tiåret. Publiseringsmønstre i ulike disipliner skal vektlegges. Bakgrunn for arbeidet skal være tidligere saksdokumenter og vedtak i Universitetets Forskningsutvalg.

Arbeidsgruppens forslag skal seinest behandles i Universitetets forskningsvalg 10. desember.

Sammensetning:

Arbeidsgruppens medlemmer:

- Dekan Stephen Seiler, Fakultet for helse og idrettsvitenskap, leder
- Professor Helje Kringelbotn Sødal, Fakultet for humaniora og pedagogikk
- Førsteamanuensis Vivian Kjelland, Fakultet for teknologi og realfag
- Professor Trond Randøy, Handelshøyskolen,
- Bibliotekdirektør Jesper Christian Mørch

Sekretær: Universitetsbibliotekar Arthur N. Olsen, Universitetsbiblioteket

Arbeidsgruppen har hatt to formelle møter og ellers en livlig dialog på e-post. Det har vært stor enighet om behovet for en utvidelse av nåværende retningslinjer som i større grad ivaretar de ulike publikasjonskulturene som finnes ved UiA. Det er enighet om følgende hovedendringer:

- Det vil kunne gis støtte til publisering av bøker med åpen tilgang
- Det vil kunne gis støtte til frivillig åpen publisering i tidsskrifter på nivå 2 (hybrid publisering)
- Som hovedregel skal UiA kun dekke kostnader for 10 publikasjoner av samme forfatter i et gitt år
- Kun korresponderende forfattere som er tilknyttet UiA som ansatt, ph.d.-kandidat eller masterstudent kan søke om støtte. Med korresponderende forfatter/corresponding author menes den av forfatterne som er ansvarlig for innsendelse av manuskriptet, og oppfølging av denne gjennom publiseringsprosessen hos forlag.
- Fakultetene vil få en viktig rolle når det gjelder behandling av søknader om støtte når det gjelder bøker og ved publisering i hybride tidsskrifter

Vedlegg:

Utkast til nye retningslinjer for støtte til åpen publisering

Økonomisk støtte til åpen publisering (Open Access)

Retningslinjer

Ved UiA er det etablert en ordning med publiseringstøtte slik at det skal være mulig for vitenskapelig ansatte ved UiA å publisere i tidsskrifter med åpen tilgang som forlanger en publiseringssavgift.

I tillegg til den etablerte ordningen er det fra 1 januar 2016 to nye prøveordninger som skal bidra til økt åpen tilgang til forskning ved UiA. Fokus for de nye ordningene er særlig publisering innen samfunnsfag og humaniora hvor det finnes få gode åpne publiseringskanaler. De to nye prøveordningene er selektive og krever søknad om støtte via den enkeltes fakultet. Foreløpig vil de nye ordningene gjelde i 2 år.

- Støtte til publisering av Open-Access bøker
- Støtte til publisering i tidsskrifter på nivå 2 som tilbyr frivillig valgfri åpen tilgang (Open Choice, Open Access Option, hybrid publisering)

Dekning av kostnader ved publisering i tidsskrifter med åpen tilgang (Open Access) kan gjøres når følgende vilkår er oppfylt:

- Kun korresponderende forfattere som er tilknyttet UiA som ansatt, ph.d.-kandidat eller masterstudent kan søke om støtte. Med korresponderende forfatter/corresponding author menes den av forfatterne som er ansvarlig for innsendelse av manuskriptet, og oppfølging av denne gjennom publiseringsprosessen hos forlag.
- Tidsskriftet skal gi fri tilgang for alle til alle artikler ved publiseringstidspunktet
- Støtte skal kun gis for tidsskrifter som er godkjente publiseringskanaler i DBH
- Støtte gis først når artikkelen er akseptert for publisering
- Støtte gis ikke for tilleggsavgifter (farger, sider etc.) knyttet til publisering i tradisjonelle tidsskrifter
- Innenfor rammen av denne ordningen gis kun støtte for rene Open Access (OA) tidsskrifter, ikke til hybride tidsskrifter med frivillig OA for den enkelte artikkel (Open Choice etc.). Se retningslinjene for prøveordningen for støtte til frivillig åpen publisering i tidsskrifter på nivå 2.
- Useriøse tidsskrifter er etter hvert blitt et problem, derfor er det et krav at tidsskriftet skal være utgitt av et forlag som er medlem i den internasjonale foreningen for Open Access forlag, Open Access Scholarly Publishers Association, [OASPA](#)
- Støtte skal kun gis for artikler som deponeres i universitetets åpne arkiv [AURA](#)

Kostnadene knyttet til publisering i tidsskrifter med åpen tilgang varierer mye, en vanlig publiseringsavgift er på ca. 10.000 kr. Enkelte tidsskrifter som har store kostnader til fagfelleevaluering og redaksjonelt arbeid har avgifter på ca. 20.000 kr. Maksimalt beløp som kan dekkes for en publikasjon er 30.000 kr. Som hovedregel vil UiA kun dekke kostnader for 10 publikasjoner av samme forfatter i et gitt år. Vær oppmerksom på at det også finnes solide vitenskapelige tidsskrifter hvor det er gratis å publisere.

Praktisk framgangsmåte:

Det er ønskelig at forfattere sender melding om artikler som er innsendt for vurdering til OA-tidsskrifter med angivelse av potensiell publiseringsavgift slik at UB kan budsjettere riktig

Hvis artikkelen blir akseptert for publisering sendes bekreftelse fra tidsskriftet sammen med faktura til universitetsbiblioteket bibkris@uia.no.

[Mer informasjon om åpen tilgang](#) og universitetets åpne arkiv [AURA](#):

Støtte til publisering i hybride tidsskrifter på nivå 2

Retningslinjer

Hybride tidsskrifter tilbyr åpen publisering av enkeltartikler ved betaling av en frivillig publiseringsavgift i ellers tradisjonelle abonnements- tidsskrift. I en prøveperiode på 2 år fra 1. januar 2016 vil UiA kunne dekke slike publiseringsavgifter. Retningslinjene er de samme som for publisering i rene Open Access tidsskrifter med følgende unntak:

1. Det er nødvendig at man søker om støtte tidlig i publiseringsprosessen, slik at man vet utfallet av søknaden på et tidlig tidspunkt. Søknaden skal sendes til forfatters fakultet for evaluering. Ved vedtak om støtte overtar Universitetsbiblioteket videre saksbehandling og betaling av publiseringsavgiften. Kontaktpersoner ved fakultetene er spesifisert nedenfor.
2. Tidsskriftet må være en godkjent publiseringskanal på *nivå 2* i [kanalregisteret](#) til NSD.

Kontaktpersoner ved fakultetene

Støtte til publisering av Open-Access bøker

Retningslinjer

1. Søker kan være forfatter av monografi eller redaktør av antologi. For artikler i antologier må søker være korresponderende forfatter. Med korresponderende forfatter/corresponding author menes den av forfatterne som er ansvarlig for innsendelse av manuskriptet, og oppfølging av denne gjennom publiseringsprosessen hos forlag. Søker må være tilknyttet UiA som ansatt, ph.d.-kandidat eller masterstudent. Det stilles ikke krav til stillingsomfang, men tilhørigheten må fremkomme i publikasjonens angivelse av institusjonstilhørighet.
2. Størrelsen på støtten vurderes ut fra totalkostnad på utgivelsen og hvor stor andel av denne som er av UiA-forfattere.
3. Publiseringsfondet dekker kun publiseringsavgiften i rene Open Access-bøker, dvs. at bøkene skal gjøres tilgjengelig åpent på nett uten hindringer. Boken skal også ha en Creative Commons-lisens.
4. Forlag må være på nivå 1 eller 2 i DBHs register over publiseringskanaler, se <http://dbh.nsd.uib.no/kanaler/>
5. Det kan ikke søkes om støtte i ettertid hvis boken allerede er publisert.
6. Publikasjonen som har fått støtte må registreres i CRISTin og den publiserte fullteksten lastes opp i CRISTin straks etter publisering.
7. Publikasjonen som har fått støtte skal registreres i The Directory of Open Access Books (doabooks.org) etter publisering. Dette skal gjøres av utgiver/forlag.
8. Det er nødvendig at man søker om støtte tidlig i publiseringsprosessen, slik at man vet utfallet av søknaden på et tidlig tidspunkt. Søknaden skal sendes til forfatters fakultet for evaluering. Innstilling fra fakultetet går videre til universitetets forskningsutvalg for endelig vedtak. Ved vedtak om støtte overtar Universitetsbiblioteket videre saksbehandling og utbetaling av støtte. Kontaktpersoner ved fakultetene er spesifisert nedenfor.
9. UiA kan i velbegrunnede enkelttilfeller innvilge støtte selv om ikke alle krav er oppfylt.

Kontaktpersoner ved fakultetene



Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	10.12.2015

Erfaringsoverføring - hvilke erfaringer vil medlemmer i Universitetets forskningsutvalg gi videre til det nye utvalget

Forslag til vedtak:

Forskningsdirektøren noterer seg momenter fra diskusjonen og tar disse med seg til det nye forskningsutvalget.

Simone Katharina Heinz

Hva saken gjelder

Universitetets Forskningsutvalg vil ha ny leder og sannsynligvis flere nye medlemmer fra nyttår. Nåværende utvalg bes å diskutere erfaringer fra inneværende periode og eventuelt gi råd til det nye utvalget.

Saksunderlag

Universitetets forskningsutvalg består av viserektor for forskning, formidling og nyskaping, en representant fra hvert fakultet, en representant fra Avdeling for lærerutdanning, en representant for ph.d.-kandidatene, i tillegg til flere observatører. Funksjonstiden for medlemmene går ut ved nyttår. Utvalget vil da ha ny leder og sannsynligvis flere nye medlemmer. Det vil derfor være interessant for det nye utvalget hva som kan læres fra inneværende utvalgsperiode: Hvilke temaer er det viktig å ta videre, hva har fungert bra og hva kan gjøres annerledes?

Som bakgrunnsdokument for diskusjonen er lagt ved instruks for Universitetets forskningsutvalg. Siste endring i instruksen ble vedtatt i styresak 119/14:

Styret vedtar nåværende struktur for faste styrer, råd og utvalg opprettholdes, med navnendring som foreslått av Det sentrale forskningsutvalget og Studieutvalget. Styret legger til grunn at Det sentrale forskningsutvalget som hovedregel ikke skal behandle saker med konkret ressursfordeling mellom fakultetene.

Vedlagt finnes det også en oversikt over sakslistene i 2014 og 2015. Møteprotokoller og dokumenter finnes på <http://www.uia.no/forskning/om-forskningen/universitetets-forskingsutval>.

Spørsmål til diskusjon:

- Hvilke temaer og temaområder oppfattes til å gi en merverdi til organisasjonen ved at de diskuteres i Universitetets forskningsutvalg?
- Universitetets forskningsutvalg behandler saker som vedtas i utvalget, saker som går videre til styret med en anbefaling fra utvalget, og drøftingssaker, som skal bidra til utvikling av organisasjonen (i instruksen under overskriften «Universitetets forskningsutvalget skal også...»). Hvordan opplever utvalget fordelingen mellom sakstyper?
- Hvordan oppfatter utvalget saksunderlaget for møtene – omfang, form og innhold?
- Hvordan oppfatter utvalget møteform, møtehyppighet, tidsbruk og rammene rundt?
- Hvilke råd vil utvalget gi videre til det nye utvalget?

Instruks for universitetets forskningsutvalg (UF)

(sist endret på grunnlag av styresak 119/14)

Funksjon

Universitetets forskningsutvalg er styret sitt rådgivende og utøvende organ i saker som gjelder forskning, forskerutdanning, utviklingsarbeid, formidling og nyskaping.

Instruks

Universitetets forskningsutvalg uttaler seg til styret ved Universitetet i Agder om saker som gjelder

- forskning og utvikling
- formidling og samfunnskontakt
- kommersialisering av forskningsresultater
- samarbeid med randsonen
- kvalitetssikring av forskning og utviklingsarbeid
- fordeling av stipendiater finansiert av Kunnskapsdepartementet
- budsjettmodell for fordeling av FoU-midler til fakultetene
- forholdet til strategisk viktige aktører og samarbeidspartnere i regionen, både i offentlig og privat sektor
- ekstern finansiering av forskning og utvikling
- universitetets årlige forskningsmelding
- endringer i Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) og Forskrift for graden doctor philosophiae (dr. philos.)
- forslag om opprettelse av nye spesialiseringer i forskerutdanningsprogrammene
- endringer i kvalitetssikringssystemet vedrørende forskerutdanning

Universitetets forskningsutvalg fatter vedtak i saker som gjelder

- fordeling av midler der styret har delegert dette til Det sentrale forskningsutvalget. Som hovedregel skal utvalget ikke behandle saker med konkret ressursfordeling mellom fakultetene.
- oppfølging av institusjonelt og fakultetsovergripende samarbeid om forskning, forskerutdanning og utviklingsarbeid innenfor vedtatte budsjettammer
- prioritering av søknader til Norges forskningsråd når det er krav om at institusjonen skal prioritere

- oppnevning av utvalg som skal legge fram innstilling til Det sentrale forskningsutvalget der utvalget finner det hensiktsmessig
- oppfølging av kvalitetssikringssystemet i samsvar med vedtak i styret
- fastsetting av utfyllende regler til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.)

Universitetets forskningsutvalg skal også

- arbeide for å styrke FoU-aktiviteten ved universitetet
- bidra til å styrke kontakten med nasjonale og internasjonale forskningsmiljøer
- ta opp forskningsetiske problemstillinger
- arbeide for bedre kjønnsmessig balanse innen forskning
- være et koordinerende organ mellom universitetet sentralt og fakultetene i saker som gjelder forskning og utviklingsarbeid
- innstille til studieutvalget i saker som gjelder godkjenning av studieplaner for opplæringsdelen i forskerutdanningsprogrammene
- ha ansvar for at programevaluering av forskerutdanningsprogrammene blir gjennomført og fulgt opp
- ta initiativ til koordinering på tvers av fagområder og programmer, herunder utvikling av faglige fellesemner i ph.d.-utdanningene
- ta initiativ til kvalitetsfremmende tiltak som f.eks. kompetanseheving i veilederkorpset og internasjonalisering av forskerutdanningsprogrammene

Sammensetning av utvalget

Medlemmer av utvalget er:

- viserektor for forskning, formidling og nyskaping, leder for utvalget
- en representant fra hvert fakultet, valgt av fakultetsstyret
- en representant fra Avdeling for lærerutdanning, valgt av avdelingsstyret
- en representant for ph.d.-kandidatene ved Universitetet i Agder. Stemmerett har alle ph.d.-kandidater som er tilsatt ved Universitetet i Agder eller er opptatt på et ph.d.-program ved UiA. Valgbare er kandidater som har sin daglige arbeidsplass ved universitetet.

I saker som omhandler opplærings- og utdanningsdelen av forskerutdanningene deltar også viserektor for utdanning, studiekvalitet og læringsmiljø som medlem av utvalget.

Utvalget velger blant sine medlemmer en person som leder møtene når leder har forfall.

Observatører med talerett er:

- bibliotekdirektøren
- formidlingsdirektøren
- direktøren for Agderforskning
- leder for studiesekretariatet (i saker som omhandler opplærings- og utdanningsdelen av forskerutdanningene)

Representantene for fakultetene og for Avdeling for lærerutdanning skal ha to personlige vararepresentanter oppnevnt av fakultetsstyret/avdelingsstyret.

Ph.d-kandidatene kan velge inntil to vararepresentanter.

Funksjonstiden for representantene og vararepresentantene for fakultetene og for Avdeling for lærerutdanning er normalt fire år og følger valgperioden for dekanene.

Valgperioden for representanten og vararepresentantene for ph.d.-kandidatene er ett år med mulighet til gjenvalg for en periode.

Forskningsdirektøren er sekretær for Universitetets forskningsutvalg og fremmer i samråd med viserektor for forskning, formidling og nyskaping saker for utvalget

Oversikt over vedtaks og drøftingssaker i Universitetets forskningsutvalg 2015 (unntatt orienteringssaker, godkjenning av møteinnkallelse og protokoll)

Februar

- 4/15 Drøftingssak: Hvilke områder vil Universitetets forskningsutvalg fokusere på i 2015?
- 5/15 Drøftingssak: Kartlegging av sammenhengen mellom utdanning og forskning
- 6/15 Fordeling av interne støtteordninger for økt forskningsaktivitet 2015
- 7/15 Drøftingssak: Inspirasjonsseminar for forskningsgruppeledere og oppfølging videre
- 8/15 Prosjektutviklingsstøtte, revidering av retningslinjer
- 9/15 Gjennomgang av kriterier for resultatuttelling for formidlingspoeng - organisering av arbeidet videre

Mars

- 14/15 Drøftingssak: Rekruttering
- 15/15 Resultatmodulens forskningskomponent og uttelling for avlagte doktorgrader ved UiA – gjennomgang før budsjettbehandling 2016
- 16/15 Gjennomgang av forskningsdagene og Forsker Grand Prix
- 17/15 Veilederopplæring ved UiA
- 18/15 «Sjekkliste» for programevaluering av spesialisering på ph.d.

Mai

- 13/15 UNIS – presentasjon av virksomheten, utviklingstrekk og samarbeidet med UiA
- 24/15 Tema: Kunstnerisk utviklingsarbeid
- 25/15 Utdannings- og forskningsmelding 2014 - behandling i Universitetets forskningsutvalg
- 26/15 Møtedatoer høsten 2015

Juni

- 31/15 Programevaluering Fakultet for humaniora og pedagogikk - Spesialisering i litteraturvitenskap og Språkvitenskap
- 32/15 Revisjon av utfyllende regler for ph.d.-studiene ved UiA
- 33/15 Formidlingspoeng ved UiA
- 34/15 Støtte til publisering i tidsskrifter med åpen tilgang (OA)- støtte til åpen bokpublisering/hybride tidsskrifter
- 36/15 Seminardel Tema: Rekruttering

September

- 40/15 UF-sak: University of the Arctic (UArctic) – Hvordan kan UiA bruke sitt medlemskap best mulig
- 41/15 Presentasjon av rapport vedrørende relasjonen mellom UiA og Agderforskning
- 42/15 Kartlegging av sammenhengen mellom utdanning og forskning – veien videre
- 43/15 Prinsipper for fordeling av KD-finansierte rekrutteringsstilling
- 44/15 Arbeidsgruppe for gjennomgang av policy for åpen tilgang ved UiA

Oktober

- 49/15 Presentasjon av forskningsprosjekter ved Fakultet for helse og idrettvitenskap
- 50/15 Diskusjon om oppfølging av undersøkelsen om bruk av og kjennskap til sensitive data
- 51/15 Høringsnotat fra KD- ny forskningsetikklov
- 52/15 Evaluering av toppsatsingsområdet eHelse og omsorgsteknologi
- 53/15 Fagevalueringer - oppfølging ved UiA
- 54/15 Tydeliggjøring: Ph.d. utenfor spesialisering – hva er muligheter?

Desember

...

Oversikt over vedtaks og drøftingssaker i Det sentrale Forskningsutvalg 2014

Februar

- SFU 4/14 Fordeling av strategiske midler til tiltak for økt forskningsaktivitet
- SFU 5/14 Gjennomgang av kriterier for støtte til faglige konferanser/seminarer ved UiA
- SFU 6/14 Evaluering av den norske publiseringsindikatoren
- SFU 7/14 Drøftingssak: Strategisk ramme til fakultetene med mål om å øke ekstern finansiering
- SFU 8/14 Drøftingssak: Hvilke områder vil SFU fokusere på i 2014?

Mai

- SFU 13/14 Utdannings- og forskningsmelding 2013
- SFU 14/14 Drøftingssak: Forskningsgrupper versus sentra
- SFU 15/14 Drøftingssak: Sluttrapporten Fellesprosjekt HiT/UiA

Juni

- SFU 20/14 Valg av nestleder for Det sentrale forskningsutvalget
- SFU 21/14 Innstilling fra arbeidsgruppe vedr tilpassing av den fakultetsvise organiseringen av doktorgradene
- SFU 22/14 Tildeling av støtte til faglige konferanser og seminarer - andre tildeling 2014
- SFU 23/14 Utvidet prosjektutviklingsstøtte
- SFU 25/14 Seminartema: Hvilke virkemidler har vi for å støtte oppbygning av forskningsaktiviteten ved UiA og hvordan kan vi bruke dem på best mulig måte?

September

- SFU 29/14 Hvordan kan vi legge til rette for tverrfaglige initiativer og miljøer som kan løfte seg i Horisont 2020? Presentasjon av tverrfaglig initiativ CIEM og diskusjon
- SFU 30/14 Høring: Strategisk næringsplan for Kristiansandsregionen

Oktober

- SFU 35/14 Gjennomstrømming i ph.d.-utdanningen ved UiA - Drøftingssak
- SFU 36/14 Evaluering av toppsatsingsområdene ved UiA, Fornybar energi og Multimodalitet og kulturell endring
- SFU 37/14 Organisering av UiA for neste styreperiode 2015-2019 - høring

November

- 42/14 Gjennomstrømming i forskerutdanningen ved UiA
- 43/14 Revisjon av forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiA
- 44/14 Utvikling av framtidig satsingsområder
- 45/14 Elektronisk verktøy for å avdekke tekstsammenfall og plagiering
- 46/14 Tildeling av støtte til konferanser og seminarer – første tildeling 2015

Desember

- 51/14 Resultatmodulens forskningskomponent og uttelling for avlagte doktorgrader ved UiA – gjennomgang før budsjettbehandling 2016
- 52/14 Resultatuttelling for formidlingspoeng - gjennomgang før budsjettbehandling 2016
- 53/14 Økt deltakelse i NFR-programkomiteer/styrer
- 54/14 Kvalitetsutvikling og - sikring av søknader for ekstern finansiering
- 55/14 14/04122-1 Drøftingssak: Innstegstillinger



Saksfremlegg

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
	Universitetets forskningsutvalg	10.12.2015

Møtedato for første møte Universitetets forskningsutvalg i vårsemesteret 2016

Forslag til vedtak:

Det sentrale forskningsutvalget vedtar følgende dato for første møte i vårsemesteret 2016: torsdag 11. februar

De andre møtedatoer vedtas i første møte våren 2016.

Ordinær møtetid er fra kl 0900 til kl 1200.

Simone Katharina Heinz

Hva saken gjelder

Forslag til dato for første møte i Universitetets forskningsutvalg i vårsemesteret 2016.

Saksunderlag

Møter i Universitetets forskningsutvalg bør mest mulig samordnes med møter i universitetsstyret slik at det blir praktisk gjennomførbart å sende eventuelle saker videre.

Møtedatoer for universitetsstyret blir slik i 2016:

26.-27. januar

9. mars

20. april

25. mai

20.-21. juni

14.-15. september

19. oktober

23. november

Det foreslås å vedta dato til første møte i 2016 og å vedta de andre møtedatoer i første møte.

Det foreslås følgende dato til første møte i Universitetets forskningsutvalg 2016:

Torsdag 11. februar

Ordinær møtetid er fra kl 0900 til kl 1200.